

VALORACIÓN CRÍTICA

Para finalizar, respecto al tema tratado en el texto, podemos establecer una serie de diferencias con Aristóteles:

Mundo sensible y mundo inteligible

A diferencia de Platón, para Aristóteles la teoría de las Ideas parte inicialmente del esfuerzo de Sócrates por determinar o definir la esencia de las cosas. Este autor está de acuerdo con Platón en que las ideas son la esencia universal de las cosas, pero no acepta que las ideas estén separadas de ellas, ni tampoco ninguna de las demás características que les atribuía Platón.

Grados de conocimiento

Platón únicamente consideraba verdadero el conocimiento de las Ideas, frente al conocimiento aparente y engañoso de los sentidos.

Para Aristóteles nuestro entendimiento conoce primero lo particular, concreto y físico, antes que lo universal y abstracto. Además no admite la preexistencia del alma y explica el conocimiento a partir de los datos que nos proporcionan los sentidos.

Las ideas no son, pues, innatas, sino adquiridas a partir de la experiencia por procesos de abstracción.

Antropología platónica

Para Platón, el alma racional tiene una preexistencia en el mundo de las Ideas antes de “caer” en un cuerpo material, y acepta la teoría de la transmigración de las almas (*metempsychosis*), que reafirma la inmortalidad.

Aristóteles considera al hombre como un ser más de la naturaleza y, por lo tanto, como una sustancia; el alma -forma del cuerpo- no puede continuar existiendo una vez desaparecido el sustento material.

Vinculación del alma y la ciudad

Para Platón la felicidad del hombre consiste en regular el placer sometiéndolo a la sabiduría. Para Aristóteles la vida feliz es “*la vida teorética*” pero como este ideal de la felicidad y de la perfección es una aspiración irrealizable para la inmensa mayoría de los hombres, y la felicidad depende no sólo del mismo sino también de las circunstancias, el hombre aspira a un término medio, la *sophrosyne* o moderación.

Respecto a la política, Platón era un firme defensor de la aristocracia, culpando de todos los males de la polis al régimen democrático. Por el contrario, el estagirita, ajeno a los problemas políticos de Atenas, defendía a la democracia como el mejor de los sistemas de gobierno, aún aceptando que las circunstancias históricas podían hacer que hubiera otras constituciones justas.

En cuanto a la valoración personal, desde mi punto de vista la filosofía de Platón representa un cierto avance con respecto a los PRESOCRÁTICOS, ya que estos sólo veían un aspecto de la realidad.

1. Lo múltiple en el caso de Heráclito.
2. Lo Uno en el caso de Parménides.

El sistema platónico articulará y sintetizará ambas posturas:

1. Con respecto a Heráclito postulará un Ser verdadero, una Realidad estable susceptible de ser conocida.
2. Con respecto a Parménides, afirma la realidad de las cosas sensibles; aunque no sea una auténtica realidad, al menos participan del Ser.

También representa un progreso con respecto a SÓCRATES, ya que lleva sus investigaciones más allá, profundizando de forma teórica la filosofía de su maestro.

Pero la Teoría de las Formas no es satisfactoria: queda pendiente el problema del “abismo” (Jorismós); la esfera del devenir queda sin explicación y también queda sin explicar cómo participan los objetos de las Ideas.

A pesar de lo dicho, hay elementos positivos en Platón : establece la posibilidad de la verdad y, con ella, del conocimiento. La realidad es racional, y por eso puede ser conocida.

Sus ideas se propagaron gracias a la influencia de la Academia, aunque luego se abandonasen sus enseñanzas más puras llegando, en algunos casos, al escepticismo. Influyó también en PLOTINO, en el siglo III d. C. El pensamiento medieval, hasta el siglo XIII es fundamentalmente platónico, como se refleja en SAN AGUSTÍN o SAN BUENAVENTURA. En el Renacimiento, y en concreto en GALILEO, propiciará el nacimiento de la nueva ciencia. En plena ilustración, el mismo NEWTON recibió influencias neoplatónicas.