

LECCIÓN 1

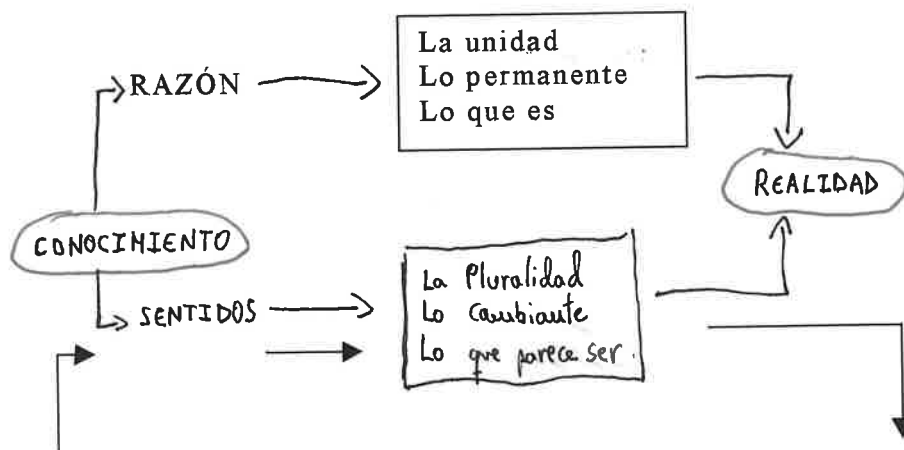
“EL PASO DEL MITO AL LOGOS”

A) EL MITO

1. DEFINAMOS EL MITO COMO- un conjunto de narraciones y doctrinas tradicionales que pretenden como fin último una explicación totalizadora de la realidad (physis + Hombre + usos humanos + paranormal) que resuelve el modo de actuar de las personas influenciadas por él.
2. UNO DE LOS PROBLEMAS DE LA CREENCIA EN EL MITO- es que no nos permite escapar de los esquemas mentales a que nos somete. Ej. Aunque nos resulte difícil de creer no tiene más lógica el que Dios conceda al cielo a los que se portan bien que si concediera el Cielo sólo a los que a lo largo de su vida han pestañado 257 veces.
Ello nos resulta difícil de aceptar porque independientemente de nuestras creencias vivimos inmersos en un sistema de creencias morales de origen mítico.
3. RECONOCEREMOS EL MITO POR DOS CARACTERÍSTICAS ESENCIALES: a) En todo mito, las fuerzas naturales (agua, fuego) son personificadas y divinizadas/ b) en los mitos el control de los fenómenos y sucesos que acaecen dependen de la voluntad de uno o varios dioses.
4. LA EXPLICACIÓN DE LOS SUCESOS POR UNA VOLUNTAD conlleva inevitablemente una comprensión y conocimiento deficiente del Mundo. Es por ello que el nacimiento de la cultura occidental y de los progresos que ésta ha generado, que en definitiva la civilización nace del paso del mito al logos.

B) EL LOGOS.

1. DEFINIMOS EL LOGOS como la explicación racional, en la que a la imprevisibilidad de la voluntad divina se le contrapone la necesidad, la convicción de que las cosas suceden cuando y como tiene que suceder, Ej. La caza con una metáfora de Ortega / “como hagas esto ni Dios te salva de una bofetada”/
2. LA NECESIDAD COMO PRIMERA CARACTERÍSTICA DEL LOGOS- conlleva el que el filósofo conozca a través de las causas los efectos prediciendo de este modo, Ej. La predicción del eclipse de Tales de Mileto.
3. EL LOGOS IMPLICA LA IDEA DE PERMANENCIA pues si en una relación necesaria a una causa sucede inevitablemente un efecto, en el efecto siempre habrá algo que permanece. Al ser permanente o constante de algo le denominaran los griegos EIDOS (ESENCIA) Ej. El agua a través de sus cambios.
4. EL LOGOS IMPLICA LA IDEA DE UNIDAD/DIVERSIDAD pues la esencia nos permite agrupar cosas diversas –agua, hielo, vapor- bajo la misma identidad y al tiempo en función de sus diferencias no esenciales distinguirlas.



5. La progresiva sustitución del reinado del Mito por la acción del LOGOS, dio lugar a la aparición de los sabios. Hombres, que por su experiencia, aglutinaban conocimientos de modo que su opinión tenía peso y credibilidad en su Comunidad.
6. Los conocimientos de los sabios eran variados y sin que tuvieran las fronteras de las actuales disciplinas. Nace así el concepto de filósofo (filos-amigo; sophos-sabiduría), hombre que aspira a la verdad a través de la vocación por el Conocimiento, por el saber. El filósofo ve en la razón y la experiencia y el aprendizaje, el camino válido para este fin.

LECCIÓN II

EL ARCHE DE LA PHYSIS O EL PRINCIPIO DE LA NATURALEZA

1. EL TÉRMINO GRIEGO ARCHE REÚNE TRES SENTIDOS DIFERENTES EN CASTELLANO.

<ol style="list-style-type: none"> a) Causa. Ej. "Lo que causa las plantas es el agua". b) Origen. Ej. "El origen de las plantas es el agua". c) Sustrato. Ej. "Lo que hay en el fondo de toda planta es agua". 	}	<p>EL ARCHE DE LAS PLANTAS ES EL AGUA.</p>
--	---	--

2. EL TÉRMINO GRIEGO PHYSIS REÚNE DOS SENTIDOS DIFERENTES EN CASTELLANO.
 - a) Naturaleza entendida por el conjunto de todas las cosas exceptuando las hechas por el hombre (cosas artificiales).

b) Naturaleza entendida como el ser último de las cosas, su esencia. Ej. Nos preguntamos por la naturaleza de un cambio /"es bueno por naturaleza"/ decimos "naturalmente".

3. AL REUNIR AMBOS SENTIDOS LA PHYSIS TIENE SIGNIFICADOS QUE ESCAPAN AL TÉRMINO NATURALEZA.

a) El término physis implica siempre la idea de orden, la physis es un conjunto de cosas ordenadas, el orden proviene de cada cosa tiene en su esencia (naturaleza) un modo de ser que encaja con el modo de ser de cada una de las otras cosas.

b) La physis es dinámica, pues está en la naturaleza de cada uno de los elementos que la componen un modo de cambiar. Toda cosa natural nace y es de una manera, crece y va siendo de otras maneras diferentes y perece, siendo de otro modo y, sin embargo, a través de cada momento, sigue siendo la misma.

c) La physis es dinámica pero de modo diferente en cada uno de sus elementos, esto es lo que lo distingue de las cosas no pertenecientes a lo físico. Ej. Si dos cerdos se aparean saldrá un cerdo y no otro animal, si yo plantó una silla de madera, no saldrá nada, pero si saliese algo, éste algo sería un árbol.

4) Preguntarse entonces por la naturaleza de la naturaleza, por la "physis" de la "physis", es preguntarse por su arche, o sea, por su origen, su causa y su sustrato, en definitiva, es conocerlas en lo que realmente son cuando prescindo de mis sentidos y me quedo con mi razón.

5) Los primeros filósofos griegos empezaron el logos, el pensamiento racional, con la pretensión de conocer lo que creían más importante, la causa de todas las cosas.

- 6) La importancia del conocimiento de la causa estaba en la posibilidad de conocer a través de ella los efectos, como a través de determinadas causas particulares se podían preveer determinados efectos particulares.

LECCIÓN III

LOS PRESOCRÁTICOS (I): FILÓSOFOS DE MILETO

TALES DE MILETO- 585 a.C.

ANAXIMANDRO- 547 a.C.

ANAXIMENES- 525 a.C.

1. TALES DE MILETO ES CONSIDERADO EL PRIMER FILÓSOFO, pues fue el primer hombre que sepamos que renunció siempre a cualquier explicación de tipo mítico.
2. Sin que exista certeza de ello, se le atribuyen descubrimientos como el de la naturaleza de los eclipses o inventos mecánicos o logros matemáticos como el Teorema de Tales.
3. Su principal teoría filosófica se puede resumir en esta frase:
“El arche de la physis es el agua”
4. Con ello quiso indicar: a) que el principio, causa y sustrato de todo líquido es el agua/b) que el principio causa y sustrato de la physis es lo líquido/ c) que el principio, causa y sustrato de toda cosa (artificial o natural) es la physis.

5. ANAXIMANDRO indicó que nada concreto podía ser el arche de la physis/Así creyó que el filósofo (el amigo de la sabiduría y enemigo del mito) debía de investigar “lo indeterminado, lo indefinido” (Apeiron). Creyó que el universo se regía como un proceso necesario y regular.
6. ANAXIMENES puso como principio, causa y sustrato de todas las fuerzas naturales al aire, pues creyó que sus procesos de condensación y rarefacción originaban el fuego, el agua, etc.

LOS PRESOCRÁTICOS (II). LOS PITAGÓRICOS

PITAGORAS- 530 a.C.

ALCMEON- 500 a.C.

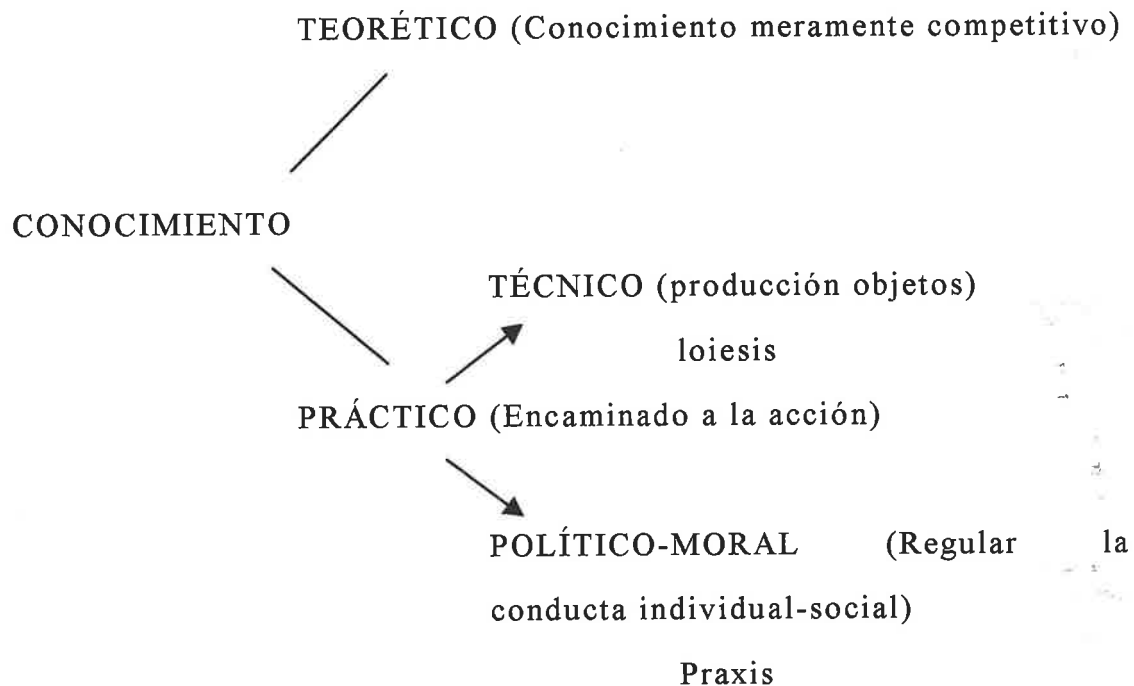
1. PITAGORAS OBSERVÓ QUE MÚLTIPLES PROPIEDADES Y COMPORTAMIENTOS de los seres reales pueden ser formulados matemáticamente.
2. A partir de esto supusieron que lo que son y cómo se comportan todos los seres del universo es formulable en forma matemática. Los progresos científicos de esta idea son muchísimos.
3. Su pregunta esencial: ¿Por qué los seres del universo se acomodan a las matemáticas?. Continúa sin una contestación clara. Para los pitagóricos la única explicación posible era que los principios matemáticos fueron también los de los seres reales.
4. Como los principios matemáticos son los números, éstos constituyen la naturaleza del universo.

LECCIÓN VIII

SOCRATES- 469-399

1. Se diferencia de los sofistas en tres cuestiones de principio: a) no cobra por sus enseñanzas /b) para enseñar elige el diálogo, la dialéctica positiva, donde a través de la discusión se van conformando acuerdos con un conocimiento más profundo/ c) Reorienta todo el tratamiento de los problemas político-morales.
2. SOCRATES NEGABA EL RELATIVISMO ÉTICO- creía en la posibilidad de un acuerdo fundamental y universal acerca de lo que es bueno/malo, justo/injusto.
3. PARA ELLO CREÍA NECESARIO redefinir esos términos, los conceptos morales, de modo que se restaurara el acuerdo social básico. Pero además porque Sócrates creía que es imposible ser bueno, justo, etc., si no se conoce lo que tales cosas significan. A esta creencia se le denomina INTELECTUALISMO MORAL.

4. PARA ENTENDER EL I.M. DEBEMOS ENTENDER LOS TIPOS DE CONOCIMIENTO EN LOS QUE CREÍAN LOS GRIEGOS.



5. PARA SÓCRATES CONOCIMIENTO TÉCNICO-MORAL son casi iguales, guardan una gran relación / Ej. Zapatero-hombre justo/.
6. Cabe preguntarse por el que sabiendo hacer bien una cosa la hace mal. Para Sócrates esto es imposible pues el que sabe hacer una cosa bien no es capaz de hacerla mal.
7. Finalmente, Sócrates pone la virtud por encima incluso de la vida y sin virtud no es posible la felicidad.

LECCIÓN IX

PLATÓN I: INTRODUCCIÓN

1. CARÁCTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA DE PLATÓN:
- a) La filosofía platónica es la primera filosofía cosmovisional, esto es, que intenta abarcar todos los aspectos de la realidad /b) es

asistemática, el autor no pretende construir un sistema cerrado, pues cerrándolo dejaría algo fuera, respeta la dialéctica, con lo que, a veces, no hay una sola solución o teoría, sino varias en discusión/ c) recupera el mito al parecer, entendido como un modo de explicación que facilita la comprensión de una idea, si bien como tal no es verdadero.

2. LA IDEA FUNDAMENTAL DEL PENSAMIENTO DE PLATÓN, es la de que la physis tiene como causa fundamental, como arche, otra realidad que no es física, que es, pues, METAFÍSICA y que se compone de IDEAS, entidades de índole metafísica que son el verdadero ser de la physis, su esencia, lo que hace que las cosas sean.
3. LA EXISTENCIA DE LAS IDEAS hace que en materia de conocimiento sólo se pueda entender la dimensión de lo sensible, físico, conociendo lo suprasensible, metafísico. Toda la obra de Platón tiene como fin, explicar todos los ámbitos de la realidad inmediata en base a esa auténtica realidad que es la metafísica, el MUNDO DE LAS IDEAS.

LECCIÓN X

PLATÓN (II): LA FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA.

- 1.- Para explicar la physis Platón parte de tres principios: a) principio material / b) principio agente / c) Principio ideal
- 2.- Al principio material Platón lo denominó JORA (chora) primigenia, y la caracterizó como la materia en estado puro: informe o amorfa y caótica.
- 3.- Al principio agente Platón lo denominó DEMIURGO y lo caracterizó como una inteligencia ordenadora que da forma a la materia construyendo aquello que nuestros sentidos perciben.
- 4.- Al principio ideal Platón lo denominó MUNDO DE LAS IDEAS y lo caracterizó como el modelo, la idea con la que el Demiurgo se guía a la hora de transformar la jora primigenia en la physis que nosotros percibimos por los sentidos. Las Ideas que el Demiurgo toma son perfectas e inmutables.
- 5.- Debemos de tomar en consideración que en cualquier proceso de creación siempre funciona estos tres principios: ej. Construir una vasija de barro.

LECCIÓN XIV

PLATÓN (VI): LA POLÍTICA

- 1.- EL ESTADO NACE porque cada uno de nosotros no es autárquico, o sea, no se basta a sí mismo, y tiene necesidad de ayuda de otros hombres: a) en primer lugar, necesitamos a aquellos que puedan ayudarnos a satisfacer las necesidades materiales desde el alimento o vestido a vivienda (productores) / b) en segundo lugar, se requiere la ayuda de algunos hombres que se dediquen a la custodia y defensa de la

ciudad/ c) en tercer lugar, es necesario el esfuerzo de algunos hombres que supone gobernar de modo adecuado.

2.- TODA POLIS DEBE TENER TRES ESTAMENTOS: 1) Campesinos, artesanos, y Comerciantes/ 2) Guardianes y guerreros/ 3) Gobernantes.

3.- El primer estamento debe estar constituido por hombres en los que predomina el aspecto concupiscible del alma, que es el aspecto más elemental. Esta clase social es buena cuando en ella prevalece la virtud de la TEMPLANZA, una especie de orden, de dominio y disciplina de los placeres y de los deseos, y constituye asimismo la capacidad de someterse del modo conveniente a las clases superiores. La riqueza y los bienes materiales, que son administrados exclusivamente por esta clase, no deben de ser ni de demasiados excesivos ni demasiado escasos.

4.- El segundo estamento está constituido por hombres en los que predomina la fuerza irascible (volitiva) del alma, es decir hombres, que se parecen a los perros de noble raza, dotados al tiempo de fiereza y mansedumbre. La virtud de este estamento está en la fortaleza o la bravura. Los guardianes han de vigilar no sólo los peligros que vengan del exterior sino también los que procedan del interior.

5.- Los gobernantes finalmente son aquellos que saben amar a la ciudad, más que los demás, cumpliendo con el celo necesario sus obligaciones y, sobre todo, conociendo y contemplando el Bien. Por lo tanto en los gobernantes predomina el alma racional y su virtud específica en la sabiduría.

6.- La ciudad perfecta es aquella en la que predomina la templanza en la primera clase social, la fortaleza o el valor en la segunda, y la sabiduría en la tercera.

7.- La justicia no es sino....

LECCIÓN XV

ARISTÓTELES I: INTRODUCCIÓN.

1.- Aristóteles se diferencia de Platón: a) por la esfera de sus intereses ya que a Platón siempre le interesó más el lado oculto de la realidad, mientras Aristóteles se interesaba más por los fenómenos/ b) mientras que el filosofar platónico es una búsqueda de la verdad oculta de las cosas, el filosofar aristotélico está más preocupado por ordenar y sistematizar la realidad.

(vida y obra, por su cuenta). / 2) Sin embargo Ar. sí sigue aceptando que el p.e. es un ideal (forma, esencia) no es solo un concepto mental sino algo real y existente en el objeto real. 3) En esta idea hay de la misma clase hay una esencia, en estos casos no está separado de ellos como en Platón. 4) Tanto en Ar. como en Platón el mundo sensible inferior, es tan imperfecto, pero si tan importante. Dignifica el estudio de la Física de la del Anacrisis.

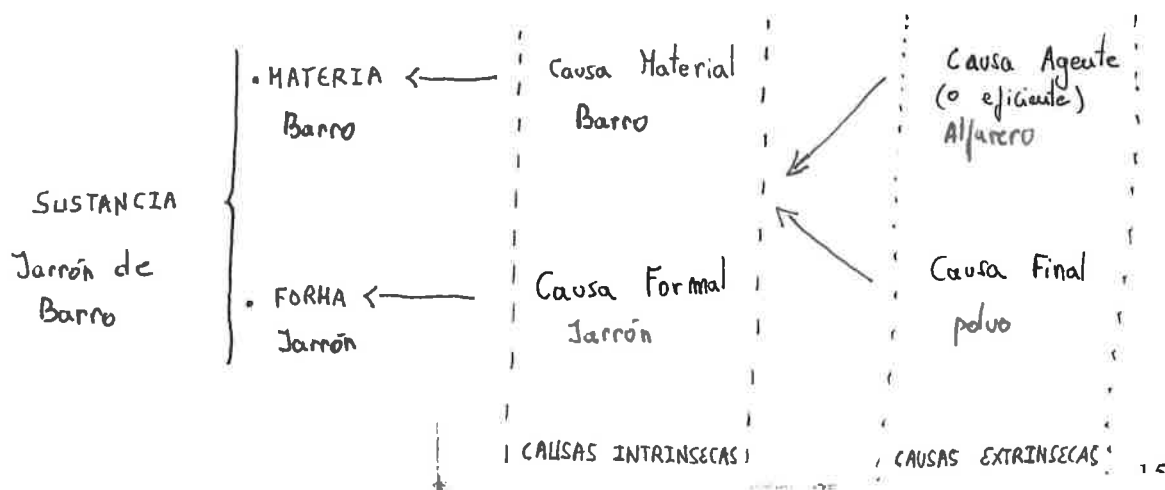
ARISTÓTELES II: LA FÍSICA

1. Para Aristóteles los seres tienden a alcanzar la perfección que les es propia (ej.-un embrión realiza un proceso complejo de operaciones vitales- nutrición, desarrollo- encaminadas a conseguir la forma y la perfección características del adulto de la especie.

2. Hay pues una finalidad que orienta y dirige a los seres vivos, una TEOLOLOGÍA. Pero, a diferencia de Platón, donde los seres tendían a un BIEN externo a ellos, situado allá arriba, en Aristóteles, la finalidad es interna, inmanente, está dentro del propio ser y mueve el cambio de éste desde dentro.

3. El MOVIMIENTO cobra en Aristóteles una importancia fundamental, pues a los seres los determina y define el movimiento inmanente que poseen y que les permite llegar del no-ser al ser.
4. Recordemos que Parménides había dejado sentado el principio de que del no-ser no puede surgir el ser. Aristóteles matiza esto señalando un no-ser absoluto (una piedra no es y nunca puede llegar a ser un árbol) y un no-ser relativo (una semilla no-es pero puede llegar a ser un árbol).
5. Al no-ser relativo le llamó Aristóteles EN POTENCIA. Algo está en potencia cuando no siendo una cosa puede llegar a serla. Algo está en ACTO, cuando es, es decir, cuando ha realizado aquello que era en potencia.
6. En general, diremos que todo ser está en ACTO por cuanto es, y está en POTENCIA por aquello que puede llegar a ser.
7. El movimiento o cambio puede ser de dos tipos: a) CAMBIO SUSTANCIAL cuyo resultado es la generación de una sustancia nueva o la destrucción de una sustancia ya existente (tronco o ceniza)/ b) Cambio accidental: aquel en el que las sustancias sufren modificaciones en aspectos no esenciales de su ser (tronco que pierde un trocito de corteza).
8. Todo cambio accidental es movimiento: a) cuantitativo-aumento-disminución en el tamaño/b) cualitativo-alteración c) local-desplazamiento, traslación.
9. En todo cambio hay siempre: a) algo que permanece /b) algo que desaparece /c) algo que aparece.
10. Incluso el cambio sustancial cumple esta regla pues: a) permanece la materia última, esa que es indeterminada b) desaparecen todas las viejas formas /c) aparecen las nuevas formas.

11. Así pues para Aristóteles una sustancia es un compuesto de materia y forma. Donde la materia es un principio indeterminado y la forma es la esencia lo que hace que la materia indeterminada sea precisamente esa sustancia y no otra y lo que determina su naturaleza, es decir, el comportamiento que esa materia tendrá. A esta teoría aristotélica se le denomina HILERMORFISMO.
12. Hay bastantes coincidencias en la constitución platónica de los entes como la unión de un principio material y un principio ideal y la aristotélica como la unión de una materia y una forma. La diferencia está en que para Aristóteles la esencia es intrínseca, permanece dentro de la sustancia.
13. Así aquello que causa intrínsecamente una sustancia es la materia y la forma. Lo que lo causa extrínsecamente es la causa eficiente o agente como productora del movimiento y la causa final que orienta el movimiento de las sustancias hacia el fin que le sea propio.
14. En la naturaleza la causa eficiente, la causa formal y la causa final coinciden: a) dos seres vivos de distinto sexo son causa eficiente del nuevo ser vivo/b) la forma que tomará el nuevo ser vivo es la propia de sus progenitores/c) tenderá a reproducir como fin último un nuevo ser vivo esencialmente igual a como lo formó a él la causa eficiente que a su vez es idéntica a como lo formó a él la causa formal.

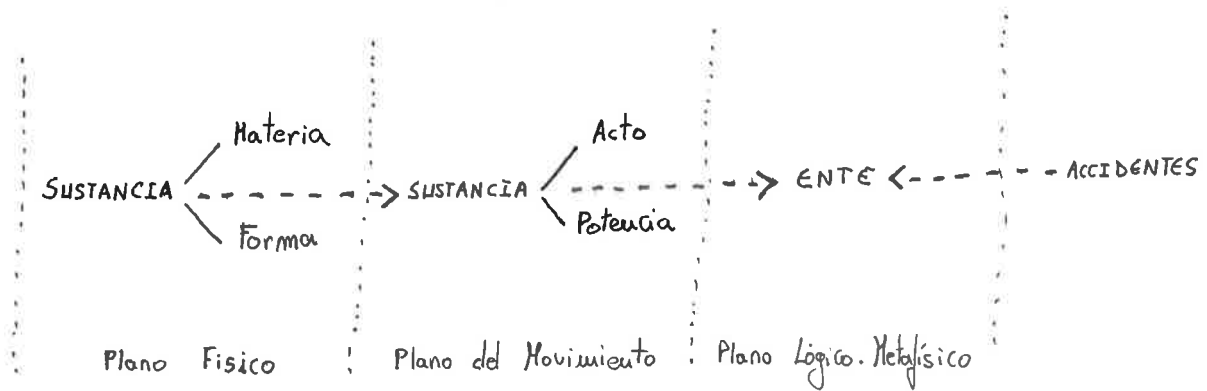


ARISTÓTELES III: EL ALMA

1. Frente a Platón para él que el alma es principio de conocimiento, Aristóteles coloca al alma como principio vital.
2. El alma es la actualización de un organismo, pues éste cobra la vida que tiene en potencia cuando se le une el alma.
3. Es también forma el alma pues define, caracteriza al organismo en el que está.
4. En Aristóteles la unión de cuerpo y alma no es problemática como en Platón. Para Aristóteles, es una unión natural, pues ambos alma(forma) y cuerpo(materia) constituyen una sustancia; el ser viviente. Por ello, el alma es individual y mortal.
5. Aristóteles habla a veces de otro tipo de alma, que sería el entendimiento. Este no es personal sino que es lo mismo para todos los hombres. Nada dice de cómo está presente en el hombre o si tiene algo de divino.

ARISTÓTELES IV: LA METAFÍSICA

1. Las sustancias determinan en la dimensión metafísica y lógica entes.
2. Los entes se componen en primer lugar de un principio esencial denominado sustancia que agruparía el conjunto de características que determinan que tal ente sea de la misma clase de entes a la que pertenece y se distingue del resto de los entes.
3. Los entes se componen en segundo lugar de accidentes que son el conjunto de características que diferencian a los entes de la misma clase entre sí. Los accidentes son el conjunto de características no esenciales de un ente.



4. Los accidentes no tienen existencia propia, lo son siempre de una sustancia, gradando los entes.
5. En la metafísica, Aristóteles estableció una serie de reglas acerca de los entes. Dos destacan entre las demás: a) el principio de identidad que establece que un ente es el mismo/b) el principio de no contradicción que establece que algo no puede ser y no-ser al mismo tiempo.

ARISTÓTELES V: TEOLOGÍA

1. Aristóteles trató la cuestión de Dios en un plano teórico, prescindiendo de toda cuestión moral, doctrinal o escatológica.
2. Dios viene definido en primer lugar como ACTO PURO a nada aspira pues tiene ya en sí toda percepción, por tanto en él no hay posibilidad, no hay potencia, no hay movimiento.
3. Por ello es el primer motor, causa de todo otro movimiento de modo mediato o inmediato. Es también motor inmóvil pues nada lo mueve a él ni intrínsecamente, no tiene potencia, ni extrínsecamente, no es posible que algo lo mueva si cualquier ente no tiene movimiento que no sea causado de modo más o menos remoto por él.
4. Aristóteles cree en la posibilidad de formas inmateriales no realizadas en la materia y cuya instancia suprema es Dios.

5. Así pues Dios es en Aristóteles, de movimiento y orden en el universo.

ARISTÓTELES VI: LA ÉTICA.

1. Todos los hombres llevan una finalidad intrínseca en ellos. El estudio de la finalidad del Hombre como Individuo es tarea de la Etica. El estudio de la finalidad del hombre como ser social es tarea de la política.
2. Para Aristóteles no caba duda de que todas las acciones del Hombre tienen como fin último la felicidad, ya sea de modo indirecto o directo.
3. El problema es saber en que consiste la felicidad. Sobre ello los hombres no se ponen de acuerdo.
4. Hay quienes creen que la felicidad está en el disfrute de los placeres, pero todos ellos acaban haciéndonos esclavos, semejantes a animales (ej. El ludópata que vive para meter monedas en una máquina es similar a la vaca que vive para comer hierba).
5. Para otros la felicidad está en el honor, en el éxito, pero el honor, el éxito no depende de nosotros sino de quienes nos rodean y estos son caprichosos tanto al otorgarlo como al retirarlo. En todo caso siempre es más valiosa una buena acción que los premios que por ella recibamos.
6. Para otros, la felicidad consiste en acumular riquezas, pero las riquezas sólo son un medio para conseguir nuevas riquezas, no un fin en sí mismo.
7. Para Aristóteles, la felicidad consiste en tender a perfeccionar el propio ser, a perfeccionarse como ser humano, en aquello que nos

distingue del resto de los animales; la razón y las actividades que la acompañan.

8. A la habilidad en llevar a cabo la intrínseca perfección y a las cualidades de ésta, Aristóteles le llamó *virtudes*.
9. Si para aprender a hacer algo, aprendemos haciéndolo, practicándolo, entonces es lógico que el modo de hacerse virtuoso sea el consistente en practicar. Practicando las virtudes las aprendemos (Ej. “Haciendo cosas valerosas nos hacemos valientes”).
10. Las virtudes aristotélicas son en primer lugar costumbres. Pero practicarlas requiere conocerlas, sólo nos cabe la apreciación de la razón entre los impulsos contrarios que nos dominan. Al Hombre le asaltan pasiones, impulsos, tendencias de todo tipo, nuestra razón arbitra entre el exceso y el defecto, y cuando halla el justo medio halla la virtud. Así la virtud de la valentía es el justo medio entre la cobardía y la temeridad / la generosidad entre la prodigalidad y la mezquindad, etc. Este justo medio es un triunfo de la razón sobre los instintos. (razón-deliberación, lo que nos distingue de los animales es el logos, como ellos tendemos a la autoconservación, pero gracias a podernos gobernar por el logos, podemos tender a “vivir bien”, el bien / la felicidad.)
11. La ética empieza donde acaban las necesidades primarias.

EL HOMBRE.

1. El Hombre es un animal con ciertos elementos distintivos, los principales, la razón y el habla. Esto le permite una ética y una política.

2. Su razón es doble: razón práctica que le permite controlar sus instintos o apetitos y razón teórica que le permite descubrir el funcionamiento del universo y comprender sus operaciones.
3. De esta manera el Hombre es concebido por una triple finalidad: a) como animal tiende a la autoconservación b) como hombre tiende mediante el uso de la razón y el habla, al bien (la felicidad) y a lo social (amistad, familia, ciudadanía) c) tiende también al conocimiento y a la sabiduría.
4. Las finalidades explican (como en toda su filosofía) el objeto. En este caso determinan al hombre de un modo complejo, pues no son excluyentes entre sí.

	De acuerdo con el bien común	Para su propio interés.
Gobierno de un solo hombre	MONARQUIA	MONARQUIA
Gobierno de una minoría	ARISTOCRACIA	ARISTOCRACIA
Gobierno de una mayoría	POLITEIA	POLITEIA

Familia:

- Unidad de reproducción.
- Unidad de crianza.
- Unidad económica básica.
- Unidad afectiva.
- Unidad defensiva o protección.

Aldea:

- Mejor unidad económica (aparece intercambio y genera más bienes).
- Mejor unidad defensiva.

- Peor unidad afectiva basada sólo en la necesidad mutua y la utilidad.

Polis:

- Explicar asociaciones entorno a una aldea central.
- Seguridad.
- O aparición comercio.
- Variedad de productos y especialización.
- Perfecciona la vida humana / favorece la ética.
- No hay unidad afectiva sino ética / justicia (comunidad civil) distributiva y rectificadora. ↓
 - Modos de gobierno
 - Factores objetivos.

CRISTIANISMO Y FILOSOFÍA

CRISTIANISMO

- Monoteísmo
- Verdad revelada como mucho explicada.
- Cristo es la verdad.
- El cristianismo marca el modo de conducirse.
- Después de la muerte hay un más Allá.
- Dios creó el Mundo.
- Dios existe.

CULTURA CLÁSICA

- Extrañeza ante el monoteísmo.
- Verdad razonada.
- ¿Qué es la verdad?
- ¿Cómo debemos comportarnos?
- ¿qué hay despues de la muerte?
- ¿Cómo se creó el mundo?
- ¿Existe Dios?.

1. Cristianismo y filosofía no se encuentran hasta el siglo IV. Es el momento en que la doctrina cristiana ha ido madurando y necesita de la razón para completar la doctrina y a su vez la filosofía se encuentra con una sociedad en la que el cristianismo ya tiene suma importancia social.
2. De la época anterior a Agustín de Hipona destacan los Primeros Padres, pensadores que: a) intentaron fijar las relaciones entre fe-razón / b) construyeron las primeras nociones de hermenéutica/ c)

hicieron uso de la razón y de alguna filosofía de la época para limar algunos aspectos de la doctrina fundamental del cristianismo.

3. Entre los primeros padres destacan Justino, Tertuliano, Clemente y Orígenes.

AGUSTÍN DE HIPONA

AGUSTIN (I): RELACIONES FE-RAZON

1. Hoy día vivimos en la creencia de que la razón es autónoma y limitada. Es limitada por cuanto se ve incapaz de hallar un conocimiento seguro sobre determinados temas –vida de ultratumba, existencia de Dios-. Es autónoma por cuanto no la gobierna autoridad ajena a ella, a nada otorgamos conocimiento seguro sin que la razón lo haya estudiado.
2. Agustín de Hipona no trazó jamás fronteras entre razón y fe. Ambas conjuntamente tienen el deber solidario de esclarecer la verdad para el creyente.
3. Razón y fe colaboran en Agustín del siguiente modo:
 - 1) En un principio, la razón ayuda al hombre a alcanzar la fe.
 - 2) Posteriormente, la fe iluminará la razón.
 - 3) La razón, a su vez, contribuirá al esclarecimiento posterior de los contenidos de la fe.
 - 4) Oculta esta posición la creencia de que la verdad de determinados artículos de fe, los dogmas, es incuestionable, es una verdad emanada de la divinidad y nada de cuanto nos diga la razón alterará en absoluto dichas verdades.
 - 5) La razón nada establece en asuntos de fe, sirve para poder explicar y aclarar mejor cuestiones que en su esencia no tiene poder para cambiar en nada.

- 6) Si en cuanto al contenido la verdad como tema de la razón queda bastante devaluada, en cuanto a su posición como meta del Hombre, la verdad vuelve a tener la importancia de la cultura clásica. Agustín piensa que el Hombre debe conocer la verdad y que ésta es única. La fuerza de la fe y el esfuerzo de la razón deben operar en el cristiano para alcanzar la verdad, que no es una posibilidad sino un deber del Hombre.

AGUSTÍN DE HIPONA

AGUSTÍN (II): ANTROPOLOGÍA Y CONOCIMIENTO

1. Como en Platón, Agustín de Hipona cree en la diferencia del ser humano con respecto a los demás seres naturales y la sitúa, como en Platón, en la razón humana, en la facultad de conocimiento, tanto del Mundo, como del Bien que el Hombre posee.
2. Es por ello que Agustín acentúa en el mito de la expulsión de Adán del Paraíso, la pérdida de conocimiento. Adán y Eva habiendo pecado contra Dios son expulsados del Paraíso y Dios los castiga velándoles la razón. Es por ello que el hombre ha de ganarse el pan con el sudor de su frente, pues no conoce el modo de aprovechar la bondadosa naturaleza, obra de Dios, para sacar cómodo rendimiento. Por ello que el Hombre ha de pensar para hacer el Bien, tiene su alma velada...,etc..
3. Pero aún con un velo que no le permite distinguir claramente, el alma es quien posee la posibilidad de conocimiento en el Hombre. Como en Platón, en Agustín el conocimiento proviene del interior del Hombre, no del exterior, proviene del alma, no de las cosas.
4. Por ello Agustín parte en su filosofía de la interiorización: “no salgas fuera, vuélvete a ti mismo, la verdad habita en el hombre

interior”. “Si quieres saber donde encuentra el sabio su sabiduría, te responderé: en sí mismo”.

5. Sin embargo, la interiorización es sólo el punto de partida del conocimiento, pues lleva al Hombre más allá de sí mismo, conduce al autotrascendimiento.
6. El Hombre en su interiorización, encuentra que su naturaleza es mutable, pues un día piensa de un modo y al siguiente de otro, pues a veces, halla verdad y a veces la pierde. Pero la verdad, las verdades permanecen eternas e inmutables.
7. Nuevamente Agustín de Hipona toma como referencia a Platón. Como él considera a las ideas superiores al Hombre por cuanto son absolutas, eternas e inmutables. Y como él ve las ideas por ello en una escala superior al Hombre. La diferencia está en que Agustín sitúa el fundamento y lugar de las ideas en la mente divina y no en el Mundo de las Ideas.
8. De aquí viene el segundo paso en el proceso del autotrascendimiento. Una vez reconocida la mutabilidad del Hombre y la superioridad de las ideas, el Hombre asciende a la verdad absoluta, más allá de sí mismo, asciende a Dios.
9. ¿Cómo Dios permite al Hombre tal elevación, si el mismo veló el alma humana?. Porque Dios en su infinita bondad premia a los hombres que se esfuerzan en seguir el recto camino de sus almas no sucumbiendo a las tentaciones corporales (ética platónica) iluminando súbitamente su razón de modo que le sea posible por unos instantes como la divina mente. A esta teoría se le denomina *Teoría de la Iluminación*: el alma conoce las verdades inmutables por una iluminación divina.

10. El autotranscendimiento tiene también una dimensión ética. El hombre busca la felicidad y ésta no la halla en él mismo, por lo que al tiempo que trasciende en el conocimiento trasciende buscando la felicidad que sólo le puede proporcionar un ser superior: Dios.

LA LIBERTAD Y EL PROBLEMA DEL MAL (AGUSTIN III)

1. En el cristianismo, a diferencia de en la cultura clásica, se pone en primer plano la libertad individual como posibilidad de elección entre el bien y mal.
2. En la cultura clásica el intelectualismo moral restaba libertad porque el conocimiento determinaba el bien o el mal. El mal moral se identifica con la ignorancia.
3. En cambio en el cristianismo el hombre elige libremente seguir o no el mensaje de Cristo, de seguir el camino hacia el bien o seguir otro camino.
4. Hay un cierto determinismo pues la voluntad tiende a buscar la felicidad y como ella se encuentra en Dios, hay una tendencia psicológica en el hombre. Aún así todos somos perfectamente libres para voluntariamente apartarnos del camino de la felicidad.
5. Se enfrenta en el cristianismo por una parte la doctrina del pecado original, el hombre porta la semilla del mal en él, y la doctrina de la gracia, el hombre cuenta con la ayuda de la gracia de Dios para hacer el bien.
6. El pelagianismo tiende a minimizar estas dos fuerzas contrarias, acentuando la libertad del hombre por encima de estas fuerzas superiores y así decae la responsabilidad de Dios en el origen del mal.

7. Agustín prefirió pensar en el mal como la ausencia de bien, de este modo Dios no es culpable, el llenó todo de bien. Es el propio hombre quien al elegir deliberadamente no seguir el bien crea el mal por defecto.

AGUSTÍN (IV): ESTADO E HISTORIA, LA CIUDAD DE DIOS.

1. Agustín es el primer filósofo que se ocupó específicamente del problema de la historia, en cuanto que pretende ir más allá de los puros hechos para interpretarlos y encontrarles un sentido.
2. Dos circunstancias motivaron su interés por la Historia: a) el cristianismo concibe la Historia como el escenario donde Dios se manifiesta al ser humano y donde tiene lugar el drama de la salvación/ b) el hecho traumático de la caída del Imperio romano a comienzos del siglo V y tras siete siglos de dominio y administración en el Mediterráneo.
3. Para Agustín la auténtica felicidad consiste en el amor a Dios y la maldad consiste en alejarse de él, para situar el objeto de la felicidad en bienes mutables.
4. Con esta perspectiva Agustín divide a la humanidad en dos grandes categorías: “Los que se aman a sí mismos hasta el desprecio a Dios” y los que “aman a Dios hasta el desprecio de sí mismos”. Los primeros constituyen la ciudad terrena, los segundos, la ciudad de Dios.
5. Ambos tipos de ciudadanos conviven en el mundo caracterizando dos tipos de poderes: el moral, que debe conducir el poder político y el político que, arropado en el poder moral, debe conducir la convivencia entre todos los hombres.

6. Es pues lógico que el poder moral venga dado por los “ciudadanos de Dios” y el poder político por los “ciudadanos terrenos”.

PLOTINO, EL ANTECEDENTE DEL PENSAMIENTO

AGUSTINIANO (S.III)

1. Plotino fue un eslabón entre el pensamiento antiguo y el pensamiento cristiano. Era un autor pagano, pero acercó el pensamiento clásico a las directrices del cristianismo.
2. Plotino supone que todo viene de un principio supremo; el Uno. De él emana, como la luz de una vela o el agua de una fuente, sucesivamente el pensamiento (logos, nous) el alma universal y finalmente la materia. Cuanto más lejos esté lo emanado de Uno mayor será su corrupción y decadencia.
3. Emanación y creación dan dos posibilidades para explicar la existencia de lo real. Con la emanación tenemos el panteísmo, lo real participa de Dios, es Dios de un modo degradado. Con el creacionismo Dios y lo real se separan, queda del Creador fuera de su creación.

ANSELMO DE CANTERBURY: LA DEMOSTRACIÓN DE LA

EXISTENCIA DE DIOS (S. XI)

1. Anselmo de Canterbury elaboró el más famoso intento de demostración racional de la existencia de Dios.
2. Todos los hombres, incluso los más necios, tienen una idea o noción de Dios, entienden por Dios un ser tal que es imposible que exista uno mayor que él.
3. Ahora bien, un ser así tiene que existir no sólo en nuestro pensamiento sino también en la realidad, pues sino podríamos

pensar uno mayor que él, uno que además de existir en el pensamiento existiera en la realidad, y por tanto Dios no sólo existe en el pensamiento sino también en la realidad.

4. La demostración de la existencia de Dios de San Anselmo tuvo gran impacto en la historia de la filosofía. Filósofos de la importancia de Descartes, Leibniz y Spinoza o Hegel, han defendido y aceptado esta argumentación. En cambio Tomás de Aquino o Kant la han negado.
5. Tomás de Aquino construyó la crítica más adecuada analizando en primer lugar la esencia del argumento. Según él, este argumento parte de la idea de Dios, quien, por definición, es un ser que posee todas las perfecciones en grado sumo. Ya que la existencia es una perfección, entonces Dios debe tenerla, luego existe.
6. Tras el análisis señaló el equívoco pues según él, cuando partamos en una demostración de una esencia pensada, (Dios) solamente podemos acabar en una esencia pensada, pero no en una existencia real, fuera del pensamiento.
7. Kant atacó el argumento señalando como su defecto principal el siguiente: la existencia no es una perfección luego Dios no tiene, en tanto esencia, porque tener semejante característica.

TOMÁS DE AQUINO

(S. XIII)

- RAZÓN Y FE / FILOSOFÍA – TEOLOGÍA

1. El principio de su reflexión sobre este tema puede resumirse en esta sentencia: “se que debo a Dios, como mi principal deber de mi vida, que todas mis palabras, y mis sentidos hablan de El”. Para Tomás

toda reflexión tiene sentido sólo si nos orienta a Dios ya sea de modo directo o indirecto.

2. Si para Tomás la reflexión debe encaminarse a Dios en principio parecería que con la teología nos bastaríamos para el conocimiento. Pero la vía para el conocimiento es más clara en la filosofía.
3. Desde esta base se entienden las relaciones entre filosofía y teología. La teología no sustituye a la filosofía. La filosofía es autónoma; autónoma pero no independiente pues la teología sin sustituirla la guía.
4. La razón es insustituible porque sólo ella pone lo que todos los hombres tenemos en común: lo razonado. Las verdades universales válidas para todos los hombres salen de la razón. Las verdades de fe no son creídas por todos los hombres.
5. Sin embargo, la fuente de la verdad es sólo una: Dios; con la razón montamos el modo de convencer a todos los hombres, con la fe la orientamos hacia Dios.

LA ESTRUCTURA FUNDAMENTAL DE LA METAFÍSICA

1. La metafísica toma parte de los conceptos de ente y esencia.
2. La noción fundamental es la de ente que es cualquier cosa existente. Puede ser lógico – puramente conceptual- o real. Por ello no todo lo pensado existe realmente.
3. El ente lógico se expresa mediante la cópula ser en todas sus conjugaciones y formas. Une la cópula “ser” distintos conceptos sin pretender por ello que existan en la realidad.
4. De aquí nace el realismo moderado de Aquino, para quien en la realidad existen los individuos. Los universales son abstracciones

que la mente hace de los individuos; entes lógicos. Pero, a su vez, tienen algo de reales pues sin los individuos no serían.

5. El ente real engloba todo lo que existe fuera de la mente: Mundo y Dios. Pero con una distinción Dios es el ser y el mundo tiene ser. Dios es acto puro, absoluto ser. En cambio el Mundo la existencia viene dada, el mundo posee existencia, pero no es existencia. Cuando el mundo no posee existencia se llama ente lógico, que cuando la posee se llama ente real, y, aquello que es existencia se llama Dios.
6. Para Tomás la esencia es el conjunto de características, notas fundamentales por las que los entes, Dios, hombre, plantas, y pipas se diferencian entre sí.
7. En Dios la esencia es igual al ser, en las demás criaturas la esencia es siempre aptitud para ser, o sea, potencia de ser. Las cosas no existen por necesidad, podrían no existir, y cuando existen también pueden parecer. Por esto Dios es necesario: a) no pudo no-ser / b) es / c) siendo ^{NO} puede dejar de ser.
8. Si el mundo es contingente, debe su existencia a alguien que exista y sea: Dios. Si el mundo puede dejar de ser luego su esencia y su existencia no se identifican.
9. Sin embargo la metafísica de Tomás de Aquino es fundamentalmente una metafísica del ser y no de las esencias. En una metafísica de las esencias como la del mundo griego la pregunta fundamental es: ¿cómo es lo que es?, en una metafísica del ser la pregunta fundamental es: ¿por qué es lo que es? O de modo más claro ¿por qué es el ser y no mas bien la nada? (Leibniz).
10. A este respecto Aquino indica que por ser contingentes las cosas que son podrían no ser. Son porque Dios hace real su posibilidad y lo

hace por vía de la participación por analogía. Las cosas son porque participan de Dios y su esencia, lo que son, le viene determinado por una analogía con Dios.

LOS TRANSCENDENTES: UNO / VERDADERO / BUENO

1. Sin embargo realmente el mundo es, las cosas son, no tanto por la ejecución de una posibilidad como por la trascendentalidad de Dios. Dios es uno, verdadero y bueno.
2. La noción de trascendental implica una total identidad de “uno” “verdadero” y “bueno” con el ser, en este sentido son inseparables de él, hasta el punto de poseer convertibilidad.
3. Decir que el ser es uno significa decir que es intrínsecamente no contradictorio, no está dividido, aunque sea participable.
4. Cuanto mayor sea el grado de ser mayor es la unidad. O sea, la unidad depende del grado de ser. La total unidad de ser sólo la posee Dios, absolutamente simple; total.
5. Decir que el ser es verdadero es decir que está totalmente adecuado a sí mismo (es uno). Dios es uno luego es verdadero, en él la adecuación es absoluta. Los seres son verdaderos en la medida en que poseen grado de ser mayor, una adecuación a la mente divina mayor o menor. En el hombre la cuestión es más compleja pues al poseer voluntad, puede elegir inadecuarse a Dios.

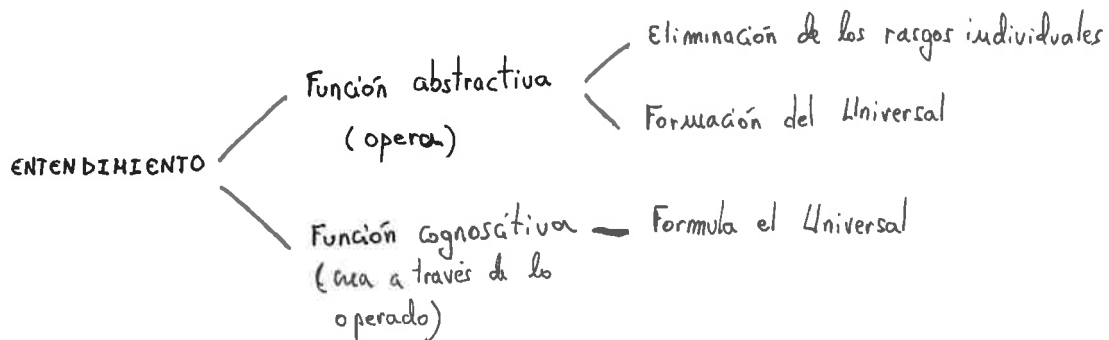
HOMBRE Y CONOCIMIENTO EN TOMÁS DE AQUINO

1. Tomás de Aquino afirma la inmaterialidad del entendimiento y, por tanto, del alma. En virtud de su inmaterialidad, el entendimiento tiene por objeto el ser de lo real; de todo lo real. Si la mano física está hecha para el objeto físico, el entendimiento inmaterial está

hecho para asir lo inmaterial del objeto: la esencia, la existencia, el ser... en definitiva el ente.

2. El punto de unión con lo corporal viene dado por los órganos de conocimiento (sentidos). Así, para Tomás al igual que para Aristóteles cuerpo y alma forman un todo mediante una unión sustancial de tipo hilemórfica. Por esta unión el entendimiento por humano tiende a las realidades materiales sensibles y no al ser de todo lo real.
3. También por la vinculación del entendimiento al cuerpo el conocimiento intelectual parte necesariamente del conocimiento sensible (ejemplo en las vías) y elabora conceptos basándose en datos provenientes de la percepción sensible.
4. El problema está en el paso de los conocimientos sensibles, propios de la percepción, a los universales, propios del entendimiento. El entendimiento conoce conceptos y estos son universales, los sentidos conocen objetos individuales.
5. La tarea de pasar de lo individual a lo universal le viene determinada al hombre por su capacidad abstractiva. Para Tomás de Aquino la abstracción se explica por su doble capacidad:
 - a) mediante la capacidad abstractiva o entendimiento agente despojamos lo que percibimos de sus elementos individuales.
 - b) mediante la abstracción o entendimiento posible manejamos lo producido conociendo. Así el entendimiento como director de este entendimiento posible conoce directamente los universales.
6. Proceso de conocimiento: a) los sentidos perciben figura, dimensiones y colores / b) esto se registra en la imaginación / c) el entendimiento en su función abstractiva universaliza el contenido de

la imagen / d) el entendimiento en su función cognoscitiva formula el concepto.



7- Principio de individualización: hago ideas particulares desde los universales, cuando me hace falta individualizar

DUNS ESCOTO

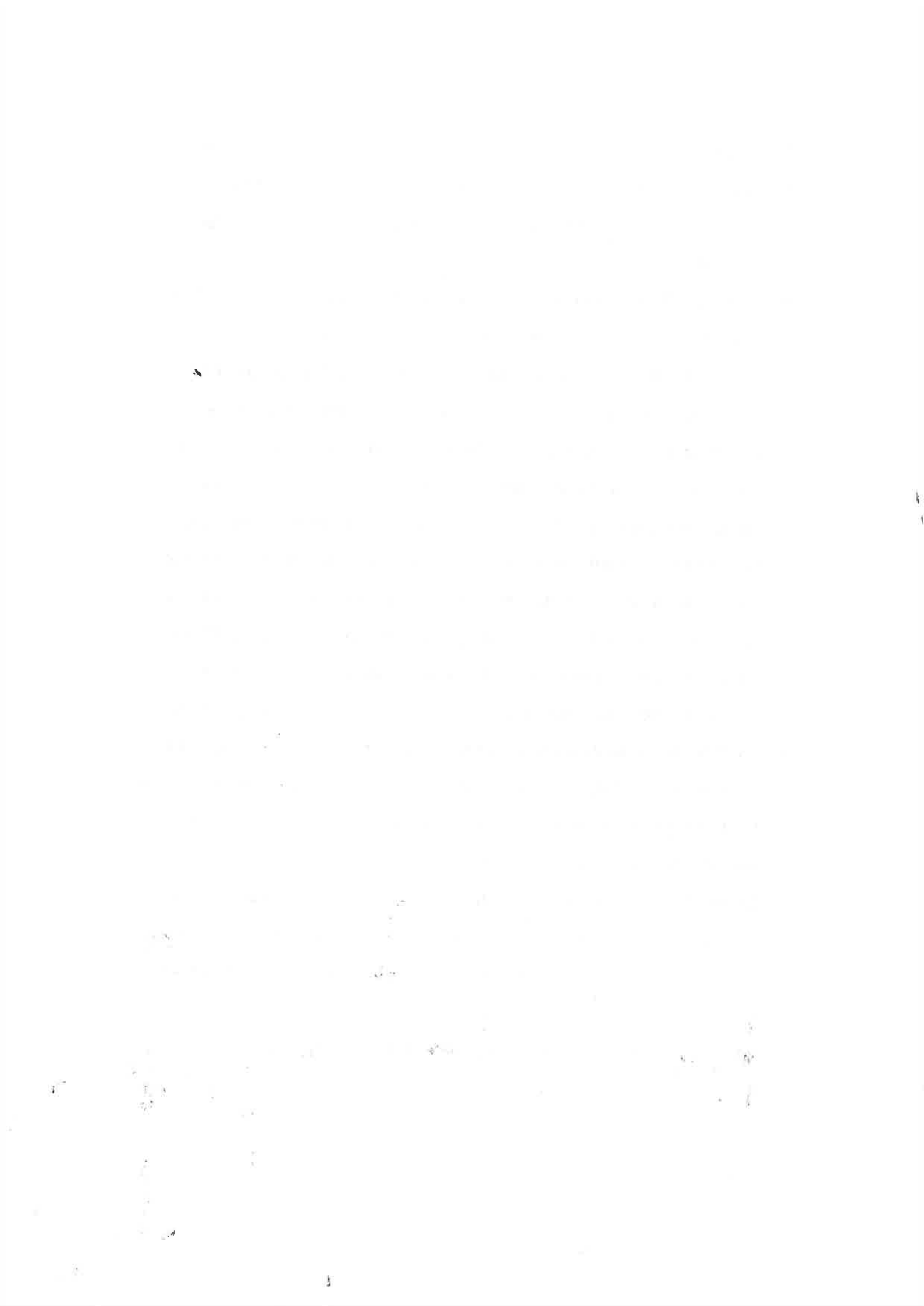
(1266-1308)

TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

1. Duns Escoto comparte con Tomás de Aquino la creencia de que el conocimiento de lo universal tiene lugar por medio de un proceso de abstracción a partir del conocimiento de las realidades sensibles.
2. Duns Escoto difiere de Tomás al explicar el conocimiento de las realidades singulares. Para Aquino las realidades individuales no son directamente conocidas por el entendimiento, sino por los sentidos. Para Escoto el entendimiento conoce directamente las realidades individuales por medio de una intuición inmediata confusa.
3. El entendimiento capta, pues, abstractivamente lo universal (en ello coincide con Aquino) y directamente, intuitivamente, lo individual (y en esto discrepa totalmente de Aquino).
4. Para Duns Escoto el principal problema en el conocimiento está en la confusión de conceptos. El análisis crítico de éstos reduce los complejos conceptos a conceptos simples con lo que es posible construir un razonamiento filosófico fundamentado.

Start with a clear understanding of the problem and the data available. Identify the key variables and the relationships between them. Formulate a hypothesis or a model that explains the observed data. Test the model against the data and refine it as needed. Finally, draw conclusions and communicate the results.

5. Lo que existe, objeto de nuestra reflexión, es complejo. La tarea del filósofo consiste en disipar dicha complejidad, colaborando en primer lugar a poner orden y claridad en la selva de nuestros conceptos.
6. Para este fin Escoto elabora la doctrina de la distinción (real, formal y modal). Esta vía lleva desde lo complejo hasta lo simple, superando las incomprensiones y triunfando sobre las pretensiones falsas. El fin siempre es la univocidad, la simplicidad total en el concepto de modo que éste es claro y sin posibilidad de confusión.
7. Entre los conceptos unívocos, el primero y más sencillo es el de “ente”, porque es predicable de todo lo que es, en el modo que sea. La clave es la distinción modal. Si podemos conocer la luminosidad sin su grado correcto de intensidad, que es el del sol, sí podemos conocer la racionalidad sin su grado correcto que se da en Dios. Luego podemos saber del ente, aunque no podamos conocer cosa alguna donde la entidad se de en ese grado correcto que debe tener.
8. La diferencia no está en que Dios es y lo real no es, sino que en el primero se predica de modo infinito y en el segundo finito. Ahora bien, si prescindimos del modo de ser, el concepto de ente se predica del mismo modo de ambos.
9. El objeto primario del intelecto es pues el ente en cuanto ente pues siendo simple puede hallarse de manera ilimitada por nuestro entendimiento. De él puede ascenderse a Dios por intervención de la voluntad.
10. Escoto hereda de S. Agustín la primacía de la voluntad sobre la razón en el proceso de conocimiento.



GUILLERMO DE OCKHAM

(1280-1349)

LA INDEPENDENCIA DE LA FE CON RESPECTO A LA RAZÓN

1. Ockham formularía la posición moderna entre razón y fe. Para él no hay entre ambas relaciones sino total independencia. Es el primer filósofo de la era después de Cristo que examina el problema desde el análisis de la razón y no desde la perspectiva de la fe.
2. Para Ockham no hay distinción entre fe y razón, sino separación.
 - a) Las verdades de la fe no son evidentes por sí mismas a diferencia de los principios de demostración.
 - b) Las verdades de la fe no son demostrables a diferencia de las conclusiones de una demostración racional.
 - c) Las verdades de la fe no son ni siquiera probables, a la luz de la razón natural aparecen de principio como falsos.
3. Así pues el ámbito de las verdades reveladas es ajeno al reino del conocimiento racional. A la Razón las cuestiones de fe ni le son falsas ni le son verdaderas, simplemente le son absolutamente extrañas. Por ello todo intento de aplicar la razón a la fe es un fracaso. La razón tiene su ámbito, el del conocimiento demostrable, y la fe el suyo, el de la creencia sin posibilidad alguna de demostración.
4. Razón y fe son absolutamente independientes, pero no excluyentes. No olvidemos que Ockham era fraile y creyente. Para él usar la razón no excluye creer, ni creer excluye usar la razón. Ockham cree y razona, únicamente que no usa la fe donde el asunto pertenece a la razón ni la razón en temas de fe.

EL VOLUNTARISMO DE OCKHAM

1. Ockham, al negar la intervención de la razón en asuntos de fe, niega la explicación racional de la existencia de Dios desde los mandamientos hasta las normas morales y, por supuesto, niega también toda demostración racional de los dogmas.
2. Por ello Ockham se vio obligado a dar una explicación racional a falta de explicación de los asuntos de fe. A esta explicación racional de la ausencia de posibilidad de toda explicación racional de lo que compete a la teología se la conoce como el voluntarismo Ockhamniano.
3. Para Ockham no hay explicación posible a los actos de voluntad. El ejercicio de la voluntad es un “porque me da la gana” que no explica nada. Pues bien, Dios existe porque desea existir, creó el Mundo porque le dio la gana de hacerlo, hizo un acto de voluntad. Para Ockham tanto pudo hacer la Creación, el Mundo, como no hacerlo; ambas decisiones son inexplicables. Del mismo modo, por un acto de voluntad decidió las que tenemos. Pudo decidir otras absolutamente diferentes o ningunas. Por tanto los mandatos de Dios no tienen bondad alguna en sí; son buenos porque provienen de Dios, pero si de Dios provinieran los contrarios serían también buenos.

LA NAVAJA DE OCKHAM

1. El principio de economía o navaja de Ockham, nos dice que no hay que multiplicar los entes sin necesidad. Esto es, no ha de suponerse la existencia de más entidades que las estrictamente necesarias para explicar los hechos.

2. El problema está en determinar qué entidades son necesarias y cuales superfluas. Para Ockham en el ámbito filosófico y científico sólo debemos admitir:
 - a) Las entidades de las que tenemos conocimiento intuitivo.
 - b) Aquellas realidades cuya existencia se deduzca necesariamente de las que conocemos de modo intuitivo.
3. Con este principio Ockham acortó el campo del conocimiento a lo más próximo liberando a la ciencia de sus conocimientos dudosos. Elimina entre otras cosas, la distinción entre entendimiento agente y entendimiento pasivo, entre existencia y esencia, entre sustancia y accidentes...

LA DOCTRINA DE LA CIENCIA

1. Como el mundo está compuesto de entidades individuales sin ningún orden intrínseco que las agrupe no es lícito el conocimiento a través de la metafísica.
2. El conocimiento tiene que basarse en lo que podemos conocer en primer término y esto es lo experimentado. De este modo el único conocimiento es el observacional o el experimental y la única continuación posible la lógica que entronca directamente con lo contrastado empíricamente; nos invita a conectar el contenido de sus afirmaciones con la efectiva realidad de los individuos.
3. El segundo gran criterio de la doctrina de la ciencia de Ockham está en que en el conocimiento no debemos de preguntarnos por el qué son los fenómenos, sino de cómo se llevan a cabo. Lo importante no es la naturaleza, sino la función.
4. En Ockham aparece de modo embrionario un método como vía del conocimiento, preocupación esta típica de la filosofía moderna.

RACIONALISTAS Y EMPIRISTAS

- DESCARTES (1596-1650)

"Discurso del Metodo" 1637

"Meditaciones Metafísicas" 1641

"Principios de Filosofía" 1644

- SPINOZA (1632-1677)

"Tratado Teológico-Político" 1670

"Ética" 1677

- LEIBNIZ (1646-1716)

Monadología 1714

- LOCKE (1632-1704)

"Carta sobre la Tolerancia" 1688

"Ensayo sobre el Entendimiento Humano" 1690

- BERKELEY (1685-1753)

"Tratado sobre los Principios del Entendimiento Humano" 1710

- HUME (1711-1776)

"Tratado sobre la Naturaleza Humana" 1739

KANT
1724

KANT

1724-1804

LA ESTRUCTURA DE LOS JUICIOS

1. El conocimiento científico, es decir el verdadero conocimiento, consta fundamentalmente de proposiciones o juicios universales y necesarios que incrementan de manera continuada el saber.
2. Un juicio consiste en la conexión entre dos conceptos, actuando uno (A) como sujeto y otro (B) como predicado.
3. Un juicio analítico es aquel donde el concepto que actúa como predicado (A) está de alguna manera contenido en el concepto que actúa como sujeto (B). Ej. "Toda planta es un ser vivo". Como no puede darse el caso de una planta que no sea un ser vivo en el concepto de planta está ya incluido el ser vivo.
4. Un juicio sintético es aquel donde el concepto (B) añade algo al concepto (A) sin que el mero análisis de (A) nos lo manifieste. Ej. "Juan está furioso". En el mero análisis del Juan concepto Juan no halló nada que me indique la ira.
5. Un juicio a priori es aquel conocimiento que está implícito en el juicio (A) de modo que no es necesario apelar a la experiencia. Ej. El concepto planta no requiere de una constatación en cada caso para saber si es o no un ser vivo de modo que cada vez que a mí me hablen de una planta concreta yo no necesitaré constatar si esa planta es un ser vivo o no; tengo el conocimiento de modo previo a la experiencia; a priori.
6. Un juicio a posteriori normalmente es aquel cuya verdad se constata con algún tipo de experiencia; es decir aquel cuya verdad no está previamente en el sujeto (A).

7. Todo juicio analítico es a priori, es universal y necesario; pero no amplía el conocimiento; los juicios sintéticos amplían mi conocimiento, me dicen algo nuevo pero normalmente necesitan de la experiencia para saber si son verdaderos o no.
8. Aunque la ciencia emplea juicios analíticos a priori estos no son los que le ayudan a progresar. La ciencia no puede basarse en juicios sintéticos a posteriori pues habrá que verificarlos en cada caso. Lo que hace progresar a las ciencias es el juicio sintético a priori. Estos unen a la verdad de los juicios analíticos el ampliar los conocimientos. Su verdad les viene por ser a priori su ampliación de conocimientos por ser sintéticos.
9. Todo saber que avanza en el conocimiento y lo hace con verdad usa juicios sintéticos a priori. Por ello según Kant, la filosofía debe hacer lo mismo. Ahora bien para ello habrá que comprobar los fundamentos de la filosofía a fin de ver si los juicios sintéticos a priori que usa son efectivamente de esta clase de juicios.
10. Para ello Kant se pregunta en que consiste la síntesis a priori. O sea, en que se basa el ser humano, el intelecto humano para saber con certeza que un predicado B está incluido en un sujeto A y en que se basa en cambio para creer que otro predicado (B) no está incluido en el sujeto (A).
11. Así pues del análisis de los juicios Kant llega a la necesidad de saber como funciona el intelecto humano. A la justificación kantiana de la necesidad de saber como funciona el intelecto humano para fundamentar un conocimiento verdadero y nuevo se le llama giro copernicano o revolución copernicana de Kant.

JUICIOS
ANALITICOS

Son Siempre

A
PRIORI

Son Siempre

UNIVERSALES
Y
NECESARIOS

No amplían conocimiento

JUICIOS
SINTETICOS

Solea ser

A
POSTERIORI

Si son 'a posteriori' no son

UNIVERSALES
Y
NECESARIOS

Hay que constatarlos por la experiencia para saber si son verdaderos

JUICIOS
SINTETICOS

pueden ser

A
PRIORI

Si son 'a priori' son

UNIVERSALES
Y
NECESARIOS

Amplían conocimiento
No necesitan de la experiencia para su verdad

LA REVOLUCIÓN COPERNICANA DE KANT.

1. Para Kant las matemáticas pasaron de ser un conocimiento vago e inexacto a ser un conocimiento verdadero y exacto cuando los geometras descubrieron que las figuras geométricas eran una creación humana y no dependían más que de la mente humana.
2. Para Kant la física paso de ser una disciplina de conocimiento a una ciencia rigurosa cuando los físicos fueron conscientes de que la razón halla en la naturaleza lo mismo que ella ha colocado allí. Cuando un fisico realiza por primera vez un experimento no descubre nada nuevo simplemente constata que es verdadero aquello que su intelecto ya sabía cuando decidió montar el experimento. La naturaleza se juez del intelecto del físico, pero no maestra que le enseña cosas nuevas.
3. Pero mientras las matemáticas y la física, etc han saltado de ser una disciplina precientífica a ser una ciencia, la filosofía, la metafísica continúa en la fase pre-científica: los filósofos se contradicen entre ellos, formulan opiniones que nunca demuestran, caminan en tinieblas y dando tumbos.
4. Para conseguir que la metafísica pase de ser una disciplina de conocimiento a una ciencia con conocimientos ciertos y nuevos hace falta según Kant una revolución similar a la que Copernico hizo en la astronomía.
5. Copernico miró al cielo y vio exactamente lo mismo que los hombres habían visto durante miles de años; moverse el sol. Entonces Copernico creyó que el conocimiento venía dado por la razón y no por la naturaleza. Decidió que quien se movía era la tierra y resolvió multitud de problemas físicos.

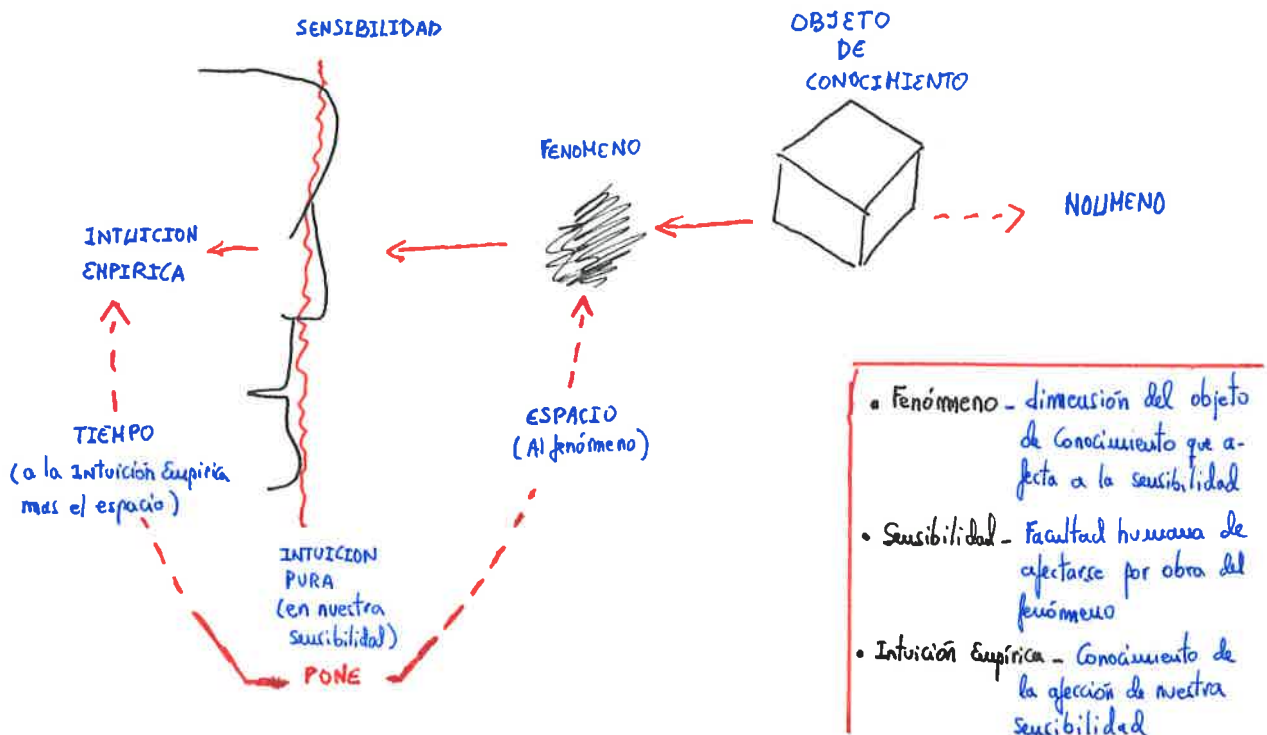
6. Kant quiere hacer el giro copernicano en el campo del conocimiento. Hasta aquel momento se había supuesto que era el sujeto el que debía girar alrededor el objeto, sin embargo, así quedaban muchas cosas sin explicar. Kant invierte los papeles y cree que es el objeto el que debe girar en torno al sujeto.
7. Esto quiere decir que Kant considera que no es el sujeto el que, al conocer, descubre las leyes del objeto, sino al revés, el objeto el que se adapta –cuando es conocido- a las leyes del sujeto que le recibe desde el punto de vista cognoscitivo.
8. El conocimiento a través de los sentidos y el conocimiento a través de la razón determinan el objeto de conocimiento, lo “constituyen” de una determinada manera. En un segundo momento conocen lo “constituido” como si fuera algo absolutamente ajeno a ellos.

ESTÉTICA TRASCENDENTAL

1. Nuestro conocimiento se divide en dos ramas: a) el conocimiento a través de los sentidos b) el conocimiento a través de la razón o el intelecto.
2. Kant llama estética a la doctrina acerca de los sentidos y de la sensibilidad. Su esencia es la percepción sensorial. Cuando trata de la estética trascendental Kant trata de las estructuras que funcionan y posibilitan este tipo de percepción.
3. Dentro de la estética trascendental funcionan una serie de conceptos y presupuestos sin los cuales no se puede entender el conocimiento sensible:
 - a) La sensación es una pura modificación que el sujeto recibe pasivamente por parte del objeto. Kant define la sensación como una acción mediante la cual el objeto modifica, afecta, al sujeto.

- b) Si el sujeto puede ser modificado por el objeto es que posee una facultad que permite esa modificación: la sensibilidad. Los hombres conocemos lo que hay fuera de nosotros de modo similar porque poseemos una sensibilidad pareja entre nosotros. Es decir, los objetos dejan una modificación similar en todos los seres humanos.
- c) La intuición es el conocimiento inmediato, automático que tenemos de la modificación que el objeto ha hecho en nosotros por medio de la sensibilidad. Hay dos tipos de intuición: la intuición sensible y la intuición pura.
4. El proceso del conocimiento se inicia en el objeto o mejor dicho en aquello que se nos aparece del objeto; el fenómeno. Llamamos fenómeno a la parte del objeto que recibe la sensibilidad, la modificación que produce es lo primero que percibimos de modo inmediato (automático, queramos o no). A este conocimiento le llamamos intuición empírica. Pero al mismo tiempo que llega la intuición empírica esta se completa de modo también con la intuición pura.
5. La intuición pura es el conocimiento que el sujeto añade a lo conocido por la sensibilidad hasta completar el conocimiento sensible. Hay sólo dos intuiciones puras, el espacio y el tiempo.
6. El sujeto pone al conjunto de su intuición empírica unas formas, un espacio y a su vez cataloga la forma, puesta y la intuición llegada mediante el tiempo (Ej. Cámara de video).
7. Espacio y tiempo residen en la sensibilidad y determinan, transforman la intuición empírica, formando el conocimiento. Para conocer realmente el objeto debiéramos restarle a nuestro conocimiento el espacio y el tiempo que nosotros ponemos y después deberíamos añadirle al fenómeno todo lo que no se nos

apareció, el noumeno. El noumeno es la parte del objeto de conocimiento que no afecta a nuestra sensibilidad.



ANALÍTICA TRASCENDENTAL

1. La estética trascendental nos dejaba una extraña amalgama de cosas. La sensibilidad había “registrado” unas intuiciones, les había dado una forma y, a su vez, había “anotado” todo ello en un determinado instante del tiempo.
2. Ahora bien percibir no es comprender. Si el percibir es la función propia de la sensibilidad la comprensión es la función propia del entendimiento. De ello se ocupó Kant en la analítica trascendental.
3. La función de comprender se realiza mediante conceptos. El concepto es quien nos permite comprender e interpretar las percepciones sensibles. Supongamos que se nos presenta algo nunca visto. Percibiremos las impresiones sensibles (colores y formas) aquí y ahora. Pero si alguien nos pregunta que estamos viendo no



Figure 1

Figure 2

Figure 3

Figure 4

Figure 5

Figure 6

Figure 7

Figure 8

Figure 9

Figure 10

Figure 11

Figure 12

Figure 13

Figure 14

Figure 15

Figure 16

Figure 17

Figure 18

Figure 19

Figure 20

Figure 21

Figure 22

Figure 23

Figure 24

Figure 25

podremos contestar: nos falta el concepto en el que encajar esas impresiones sensibles, no conocemos.

4. Conocemos siempre mediante conceptos (esto es un aula). Pero los conceptos se realizan siempre mediante juicios. El entendimiento puede ser considerado tanto la facultad de hacer conceptos como la facultad de hacer juicios. No hay juicio sin concepto, no hay concepto que no pueda traducirse en un juicio.
5. Existen dos tipos de conceptos: a) conceptos empíricos a posteriori: extraídos de la experiencia a partir de la observación de semejanzas y rasgos comunes entre los individuos (casa, perro, mamífero) b) conceptos puros a priori o categorías: conceptos que el entendimiento aplica a las impresiones sensibles para unificarlos y coordinarlos.
6. Kant distingue doce tipos de categorías que se traducen en doce tipos de juicios:

CATEGORÍAS	JUICIOS	EJEMPLO
Unidad	Universales	"Todos los seres racionales son perros"
Pluralidad	Particulares	"Los caniches son perros"
Totalidad	Singulares	"Canelo es un perro"
Realidad	Afirmativos	"Canelo es perro"
Negación	Negativos	"Canelo no es perro"
Limitación	Indefinidos	"Canelo puede ser perro"
Sustancia	Categoricos	"Siempre come a mediodía"
Causa	Hipotéticos	"Puede comer a mediodía"
Comunidad	Disyuntivos	"O come a mediodía o come a medianoche"
Posibilidad	Problemáticos	"Podría verse el eclipse si hay buen tiempo"
Existencia	Asentóricos	"Se ve el eclipse si hay buen tiempo"
Necesidad	Apodicticos	"Se verá un eclipse cuando haya buen tiempo"

LA DIALÉCTICA TRASCENDENTAL: FÍSICA Y METAFÍSICA EN KANT.

1. Si en la estética trascendental Kant estudia las instancias de la sensibilidad y en la analítica trascendental las instancias del intelecto, en la dialéctica trascendental Kant intenta exponernos el funcionamiento de la Razón.
2. Kant llega al estudio de la razón de un modo indirecto. Habiendo juzgado que los únicos juicios que hace una ciencia son los juicios sintéticos a priori, intenta averiguar como el hombre produce estos. Estudia así el conocimiento para hacer posible una metafísica como Ciencia.
3. Sin embargo, llega a la conclusión de la imposibilidad de la metafísica como ciencia. La metafísica –entendida como un conjunto de proposiciones acerca de realidades que están más allá de la experiencia- es imposible ya que las categorías sólo pueden aplicarse legítimamente a los fenómenos, a los datos de los sentidos. La aplicación de las categorías fuera de la experiencia da lugar a errores.
4. Pero si la aplicación de categorías es lógicamente ilegítima, es también una tendencia inevitable de acuerdo con la naturaleza misma de la razón. La razón humana no se contenta con preguntarse sobre lo que puede hallar respuesta, se pregunta también sobre aquello que no tendría nunca respuesta clara y verdadera por parte del género humano.
5. La razón humana siempre quiere extender su conocimiento y por ello se va más allá de la experiencia y acaba haciéndose preguntas y

formulando respuestas acerca de Dios, el alma y el mundo como totalidad. Preguntas sobre las que nunca tendrá una respuesta cierta.

6. La razón tiene un doble valor para Kant. Un valor positivo por cuanto lleva al hombre a encontrar juicios, leyes, hipótesis cada vez más generales que abarquen y expliquen un mayor número de fenómenos. Así se construye la física; por el impulso de la razón, el análisis del intelecto y la posibilidad de experiencia que nos da la sensibilidad. Un valor negativo cuando el impulso de la razón va más allá de los límites de mi experiencia y se encuentra con lo incondicionado. Entonces la física da paso a la metafísica.
7. Sobrepasando el límite de la experiencia la razón acabará siempre en tres tipos de antinomias o contradicciones: a) la antinomia sobre la naturaleza y fin del Cosmos / b) la antinomia sobre la existencia de Dios/ c) la antinomia sobre el fundamento y final del Hombre; el alma.

(SOCIALISTAS UTÓPICOS)

MARX

EL CONCEPTO DE ALIENACIÓN EN LA FILOSOFÍA OCCIDENTAL Y SU DETERMINACIÓN EN MARX.

1. Con independencia de Marx el concepto de alienación (enajenación) había tenido y tiene tres sentidos principales:

- a) Económico-significa la transferencia de una propiedad de una persona a otra.
 - b) Jurídico- transferencia que una persona hace de su libertad a la sociedad.
 - c) Teológico- transferencia que Dios hace en la creación y producción del Mundo.
2. En todo caso, estos sentidos reúnen una serie de puntos en común. La alienación siempre consiste en la transferencia de una propiedad íntimamente ligada al transmisor. La propiedad transmitida se hace extraña al transmisor. El transmisor extraña lo transmitido, en toda enajenación lo transferido se enfrenta a su transmisor.
3. De aquí parte Marx para su estudio de la alienación. En principio la alienación reúne tres factores negativos para el individuo:
- a) En primer lugar, el poseedor en el proceso se hace consciente de una pérdida. Pensemos que siempre que transferimos algo lo particularizamos. Tomamos de la propiedad en general, una propiedad claramente delimitada en su contenido e importancia (exteriorización).
 - b) Una vez que perdemos la propiedad esta se hace extraña a nosotros, su destino, su devenir deja de importarnos. No deseamos saber de él porque su existencia no está determinada por nosotros (extrañamiento).
 - c) Hay que ser conscientes de que la alienación no es cualquier tipo de transmisión. Lo transmitido debe necesariamente hacerse presente al originario propietario y su sola presencia implica un enfrentamiento. Dios se enfrenta al mal del Mundo / el ansia de libertad personal choca con el control del Estado / los beneficios económicos de la propiedad vendida significan perjuicio económico

para su antiguo propietario (alienación en su pleno sentido) (enfrentamiento).

4. Una vez que Marx se queda con estos tres factores negativos del tradicional concepto de alienación, pasa a construir su concepto de alienación a través de un enfoque materialista.
5. La raíz de la injusticia social está en la propiedad. La mala distribución de la propiedad genera una mala distribución de los beneficios, de la producción de la propiedad y esto genera la injusticia económica.
6. Este proceso material tiene una consecuencia ineludible en el hombre, la alienación. La desigualdad económica (exterior al hombre) produce alienación (interior al hombre).
7. Así pues toda clase de alienación es en su base alienación económica. La alienación es una situación histórica no natural. A lo largo de la historia la desigualdad en la propiedad ha ido generando diversos estadios de desigualdad económica que han ido alienando al individuo.
8. La alienación fundamental es económica, la alienación está en el trabajo oprimido. En el proceso productivo el trabajador pierde el control de lo elaborado por su propio trabajo. El producto pasa a manos del propietario de los medios de producción que lo gestiona. De este modo el trabajador va perdiendo el sentido de la relación entre su trabajo y lo producido por su labor. Por otro lado, también el trabajo pierde su valor para el propio trabajador. Este gradualmente pierde el valor subjetivo de su trabajo y asume el valor objetivo de este.
9. La alienación económica tiene pues dos características fundamentales: a) el extrañamiento del trabajador ante su

producción motivada por la pérdida de conocimiento de la relación trabajo-producto / b) la sustitución del alto valor de su trabajo por por parte del trabajador por el bajo valor que le otorga el propietario de cara al trabajador (de cara al mercado le otorgará un valor más alto a la mercancía, a la diferencia entre un valor y otro se le denomina plusvalía desde la óptica de la ganancia).

10. Consecuencia directa de la alienación económica es la alienación social. El trabajador alienado ya convencido de su escaso valor económico, es convencido (alienado) de su escaso valor social, formándose así las clases sociales. La clase dominante se aprovecha de la alienación económica y la extiende para el trabajador oprimido al resto de los ámbitos de la vida social.
11. La alienación política es una variante de la alienación social que se refiere a la imposibilidad del hombre alienado de tomar conciencia política. El estado se le hace extraño al individuo y éste en su alienación lo toma por determinado absolutamente sin posibilidad de un cambio mediante su acción.
12. La alienación religiosa parte de la creencia marxista en la implicación de la religión en la organización económica y socio-política como justificación ideológica. En una sociedad de clases la religión opera siempre como respaldo de la clase dominante. Presta a ésta un aparato ideológico que justifica y fundamenta la injusticia. Así el alienado religioso ciego a sus intereses de clase cree en la justificación religiosa y ésta le condena a una perpetuación en su estado de opresión. El alienado religioso parte de la resignación siendo pasivo en la lucha contra la injusticia a cambio de una hipotética recompensa en un hipotético estado ideal; el paraíso.

13. La alienación filosófica es parecida a la religiosa. La filosofía puede ser también una potente arma de justificación ideológica al servicio de la clase dominante. La cultura se vuelve así una lacra social mediante la cual el individuo que sufre esta alienación incapaz de rebatir los argumentos de la clase dominante, los acepta y hace suyos resignándose racionalmente a su estado de opresión.
14. La alienación es inscrita por Marx dentro de un marco dialéctico donde la tesis, o lado objetivo sería el mal reparto de la propiedad, su antítesis, lado subjetivo, la alienación del individuo y la síntesis la situación social de opresión. Hay que ser conscientes de que en Marx este proceso dialéctico es inatacable de modo parcial. No es posible una sociedad sin individuos alienados hasta que no se repare la injusticia en la propiedad y a su vez el reparto de la propiedad será siempre potencialmente injusto hasta que no se acabe con la alienación. Ambas caras de la moneda deben ser atacadas mediante la praxis (acción correctamente encabezada por una válida teoría) de modo conjunto.

MATERIALISMO Y DIALÉCTICA

1. El concepto materialista de la filosofía marxista parte de una revisión esencial de la dialéctica hegeliana, de una materialización de la dialéctica que pierde el idealismo que tenía en Hegel.
2. En primer lugar, para el marxismo el término fundacional de la dialéctica tiene que ser por fuerza material, objetivo.
3. La totalidad hegeliana es reasumida por Marx como una totalidad carente de razón o espíritu y engloba sólo lo natural-social. En rigor, nada "falta" de la totalidad hegeliana, lo que sucede es que lo ideal es visto como un producto social, como una manifestación de

una realidad material: las relaciones humanas en el marco de la sociedad de clases.

4. La totalidad marxista es intrínsecamente negativa porque es intrínsecamente contradictoria. Está en permanente lucha, en una lucha dialéctica que se resuelve provisionalmente en la síntesis que a su vez guarda ya dentro de sí la raíz de la contradicción que antes o después estallará en una lucha de contrarios que no cesará hasta una nueva síntesis y así sucesivamente...
5. La totalidad marxista es real, no un mero concepto o una clase lógica elaborada por el intelecto, sino presente en la realidad como la dialéctica materialista, como tal ésta consiste en la resolución de dos procesos dialécticos previos.
6. En primer lugar, la totalidad es la resolución de la lucha natural-social. La naturaleza es vista por Marx de un modo bastante diferente al concepto que hoy en día poseemos de ella. La naturaleza no es phisis sino producción material, mediada (asumida desde la perspectiva humana) y transformada (realizada fuera de su cauce natural en función del trabajo humano) por la actividad humana.
7. Así pues la naturaleza en Marx se reduce al plano que presenta al ser humano. Se enfrenta a él pues se presenta como un contrario que se resiste a proporcionar al Hombre lo que éste le requiere; la supervivencia. Así el Hombre se ve obligado al trabajo, la acción transformadora de la naturaleza, obteniendo de ello la producción.
8. Así la dialéctica materialista surgen entre dos polos inevitablemente enfrentados:
 - a) De una parte un ser, el Hombre, obligado a buscar lo más esencial fuera de sí.

b) De otra parte, una naturaleza que por su propio ser niega al Hombre aquello que le es imprescindible.

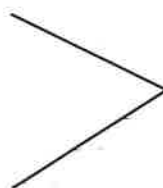
9. La incesante lucha entre ambos polos se desarrolla bajo las pautas del trabajo, que es la acción, el arma, que el hombre usa en esta lucha. Ahora toda acción humana donde el trabajo es acción económica y el resultado de ésta es siempre la producción.

TESIS

Naturaleza: como material social

ANTÍTESIS

HOMBRE: Como ser activo transformador.



SÍNTESIS

La totalidad / Historia de la naturaleza.

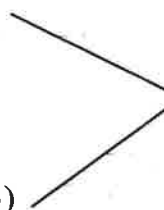
10. Ahora bien, hay otra gran determinación del proceso dialéctico. El Hombre es determinado por las condiciones socio-históricas en las que vive, pero al mismo tiempo como ser con conciencia tiene poder para determinar las condiciones socio-históricas. Así la lucha se da entre un plano que a él se le presenta como objetivo (si bien es subjetivo pues viene creado por la historia, o sea por la acción social) y un plano subjetivo, su conciencia.

TESIS

(Plano objetivo-subjetivo)
condiciones socio-históricas.

ANTÍTESIS (plano subjetivo-objetivo)

Conciencia transformadora.

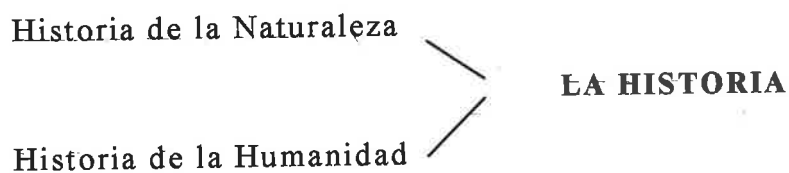


SÍNTESIS

La totalidad / Historia de los hombres.

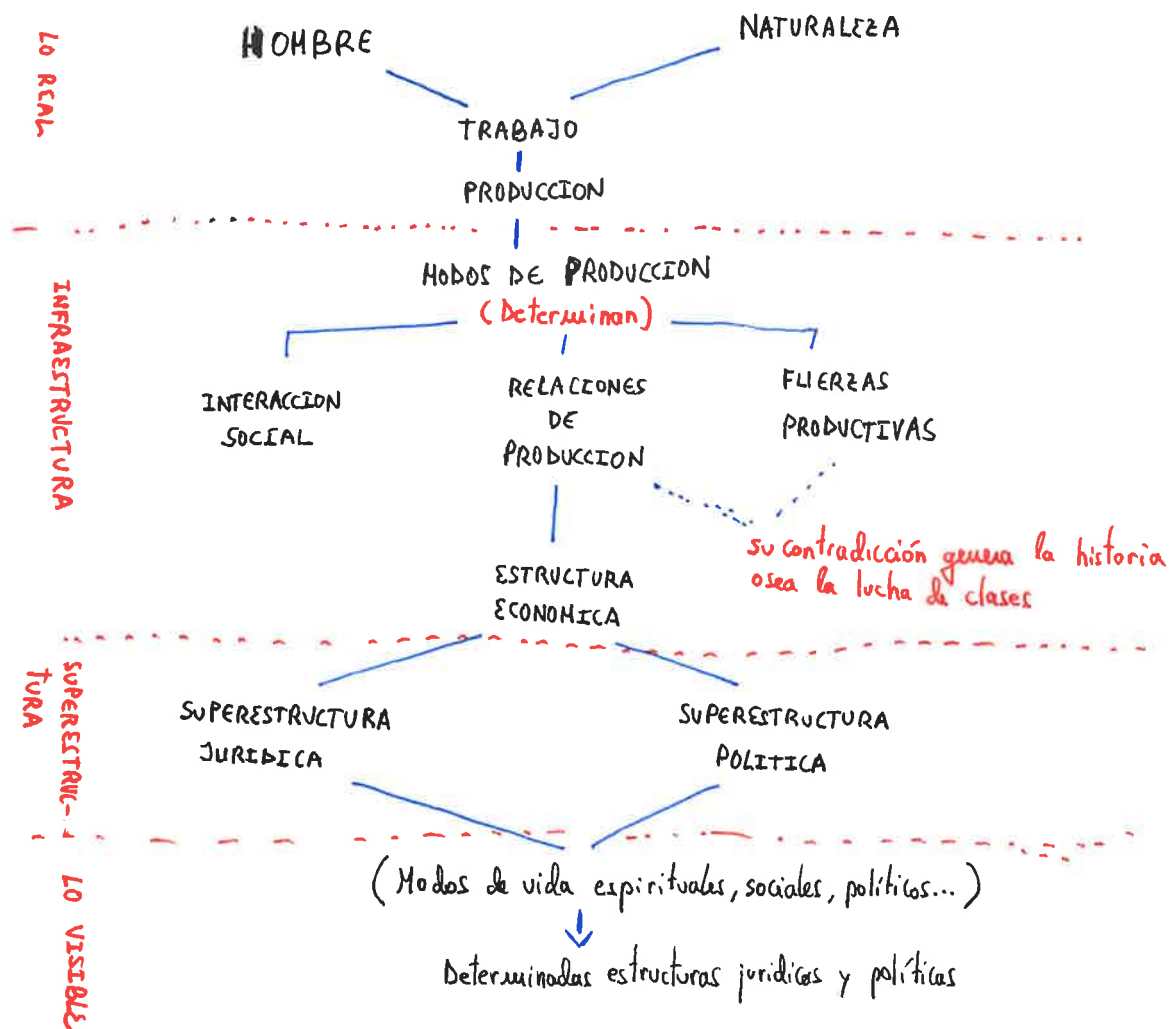
11. Pero para Marx no hay dos tipos de historia diferentes sino la Historia. Pues ambos procesos dialécticos no son paralelos sino que están unidos de forma indisoluble nunca el Hombre ha separado ambas actividades la social: ser humano-sociedad, y la económica, ser humano-naturaleza.

12. Así pues la dialéctica materialista es la totalidad como compuesta de dos pares antitéticos naturaleza-sociedad en permanente lucha. El devenir de esta lucha es la Historia donde indisolublemente están unidos la lucha Hombre-naturaleza y la lucha Hombre-medio social.



LA HISTORIA (EL MATERIALISMO HISTÓRICO)

1. El devenir dialéctico hegeliano había apresado por fin el movimiento para la filosofía. Sin embargo, es Marx quien realmente hará un detenido análisis de la historia.
2. Para Marx, en último término, la historia es la sucesión de los diferentes momentos de los modos de producción; el "proceso real de producción".
3. En la necesaria interacción del Hombre con la naturaleza surge el trabajo y de éste las relaciones sociales. La historia cuenta la sucesión de los modos de producción determinada por el trabajo y el modo social que en cada época han usado los hombres en la actividad transformadora.



TEORÍA Y PRAXIS

1. Para entender el problema de la teoría en el marco del pensamiento marxista debemos tener en cuenta dos aspectos diferentes: el problema de la alienación y el problema de la totalidad.
2. Para Marx la clase dominada sufre la alienación filosófica; esta por medio de la justificación ideológica de la clase dominante impide al individuo la comprensión de la verdad de las ideas encaminadas a un mejoramiento de la sociedad.
3. Así los hombres que sufren de la injusticia socio-económica son incapaces de entender la verdad de las teorías socialistas científicas. (definir socialismo científico). Al asumir las verdades de la clase dominante como suyas, rechazan como falsas todas las teorías que se opongan a ellas. En una sociedad capitalista la verdad se identifica con la justificación ideológica de ese tipo de sociedad.
4. La totalidad marxista es materialista, todo elemento que podríamos llamar ideal: a) proviene de una realidad material / b) necesariamente se realiza, se hace real, en algo material.
5. Como tal entonces, la teoría para ser real debe: a) ajustarse, provenir de una realidad material / b) traducirse en algo real-material, transformar la realidad en algo social. En caso contrario una teoría no es real, es una ficción, algo falso.
6. Siendo así, la teoría marxista es para Marx, la constatación de una realidad; la totalidad y para existir debe plasmarse en la realidad, es decir ser mecanismo transformador de ella. Si la teoría transforma la realidad entonces en la nueva realidad ya está plasmada, ya existe.

7. De aquí nace la praxis: parte activa de la teoría que, encaminada por esta, transforma mediante la acción y de modo global la realidad, la Totalidad, realizando una nueva realidad.
8. A la praxis, a la acción transformadora de la teoría, en su vertiente social se le denomina política. La acción política debe ser praxis revolucionaria.
9. Marx entiende por praxis revolucionaria la acción política que transforma de modo radical, global y súbito la realidad social. La praxis debe ser necesariamente revolucionaria porque en una sociedad de clases, la clase dominante:
 - a) Domina todos los aspectos de la realidad, por ello es necesario cambiar toda la realidad; la globalidad.
 - b) Cualquier acción parcial de la praxis fracasaría porque al dejar parcelas a la clase dominante desde estas parcelas la ideología dominante por vía de la alienación vencería, debe ser pues radical.
 - c) Súbita, porque a no ser que la praxis transforme en un momento determinado de la historia, el devenir mismo de la sociedad de clases aplastaría el Cambio. No hay posibilidad de una transformación social gradual porque en cada grado las fuerzas sociales dominantes impedirían la transformación (concepto de revolución)
10. Así pues la teoría, para ser tal debe hacerse praxis y la praxis para ser tal debe hacerse revolucionaria. Cambiar la totalidad social, hacerlo de modo que nada de la antigua sociedad de clases quede y hacerlo en un instante temporal pues sino la praxis sería anulada.
11. El objetivo de la praxis revolucionaria es la transformación de la sociedad en una sociedad sin clases, con una sola clase, el trabajador, el proletariado, que domine de modo absoluto el estado;

la dictadura del proletariado de modo que las estructuras sociales, económicas y la superestructura ideológica responden sólo al interés y perduración de la única clase.

NIETZSCHE

LA CRITICA A LA CULTURA I: CRÍTICA A LA MORAL

1. La moral es antinatural. La moral pone reglas, principios, fines, en definitiva restricciones a la vida y la vida es todo lo contrario exhuberancia y desorden.
2. Así la moral va contra los instintos de la vida. A veces lo hace solapadamente; a veces, la moral, parece favorecer la vida, pero no es así. La moral quiere la quietud, la muerte, la vida quiere el movimiento, la vitalidad.
3. La moral antinatural nace de la filosofía platónica donde a la vida se le opone un orden ideal que la esclaviza y deforma. El cristianismo hereda esta moral antinatural y la acentúa, haciendo así del hombre occidental un esclavo de una moral que mata la vida.
4. El primer objetivo de la moral cristiana es el engaño: nos esclaviza en realidad, pero nos convence de que somos libres. Así creyéndonos libres nos dejan la teórica elección, pero siempre que elegimos lo que verdaderamente queremos elegir la moral nos castiga. Así la vida humana bajo la moral antinatural es un incesante castigo y un permanente estado de culpabilidad.
5. Lo que critica Nietzsche no es la moral como tal sino un tipo de moral que pone orden al mundo de modo que el ser vivo que es el Hombre debe renunciar a la moral de la vida y se ve sometido a ella, encadenado por sus valores, sus principios y sus ideas.

6. Frente a esto Nietzsche afirma que el hombre no necesita de ningún Dios para saberse libre de origen, siempre lo ha sido y lo será, no existe en el mundo ninguna ley trascendente que lo obligue.

LA CRÍTICA A LA CULTURA II (CRÍTICA A LA METAFÍSICA)

1. La Metafísica tradicional se asienta en un error básico. El establecimiento de unas categorías que tienen un origen trascendente no vienen del mundo mismo. Para mantener estas categorías los filósofos inventan otro mundo que desde luego no es el real.
2. Este otro mundo tiene un ser aparente, está compuesto de seres aparentes. Pero en realidad no hay seres, lo único que es es un devenir constante del ser creando y destruyendo el único mundo existente.
3. En opinión de Nietzsche la metafísica sacrifica lo único que es; el devenir, la vida a favor de una explicación fixista que convierte en el ser aquello que es explicación del ser.
4. La segunda gran crítica de Nietzsche a la metafísica se basa en el error sobre su fundamentación. La metafísica se cree fundamentada en base a la lógica cuando en realidad se fundamenta en la necesidad de sobrevivir que el Hombre tiene en un mundo cambiante, en devenir.
5. Por esta necesidad crea conceptos como categoría, ente, relación. El problema está en que acaba creyendo que lo creado por él es lo que existe y olvida lo que existe realmente; la vida.
6. Las críticas más duras las hace Nietzsche a las filosofías de corte platónico que ponen el acento de la realidad en el mundo ideal y

señalan al mundo material como algo ficticio —es imitación, es participación de..., emana... etc.

7. Un ejemplo concluyente de la mentira de la metafísica es, para Nietzsche, el de los conceptos. Las palabras sirven para representar la vivencia única y original. La palabra se convierte en concepto cuando olvida este servicio y pasa a representar una multiplicidad de cosas y realidades individuales que nunca son idénticas. Por ejemplo el concepto "hoja" no representa realidad alguna, no hay en el mundo hoja alguna que sea como el concepto hoja lo representa. La verdadera realidad del ser es el devenir y el cambio y esto es precisamente lo que pierde la palabra cuando se hace concepto.

CRÍTICA A LA CULTURA III (CRÍTICA A LAS CIENCIAS

N.

POSITIVAS)

1. ~~No~~ critica la ciencia positiva porque es una matematización de lo real. Esta matematización no nos ayuda a conocer las cosas, sino a establecer una relación cuantitativa con ellas.
2. La pura determinación cuantitativa tiende a anular las diferencias entre las cosas, la cualidad de las cosas queda excluida. Querer reducir las cualidades a cantidades es un error.
3. Las ciencias positivas o transforman la cualidad en cantidad con lo que la cualidad pierde su esencia o desdeñan la cualidad fijándose en lo cuantitativo con lo que caen en un error en la intención de conocer las cosas.
4. Fijémonos en las leyes de la física que teóricamente explican el funcionamiento de la naturaleza, pero que en la práctica jamás cumplen las cosas (ej. Es muy raro ver un movimiento uniforme

regular o algo cuyo peso corresponda al peso atribuido a su masa, pues es muy difícil dar con una sustancia pura).

5. Nietzsche no ataca la ciencia en sí sino una metodología determinada (el mecanismo y el positivismo de la época). Para él la ciencia puede ser útil siempre que deje de comparar o de hacer de la naturaleza un mecanismo y siempre que intente captar la realidad del objeto y no unas simples cualidades susceptibles de ser empleadas por las matemáticas.
6. Tema de la verdad.

NIETZSCHE Y EL VITALISMO

1. Se entiende en general por vitalismo toda acentuación en un principio general, “fuerza vital”/”principio vital”, para comprender la realidad.
2. En el pensamiento clásico griego se refiere a una concepción del mundo en la que todo puede ser comprendido por analogía con los seres vivientes.
3. Con posterioridad el vitalismo se ha ido encontrando con los avances de la biología pasando a ser más bien un “biologicismo”.
4. No rechazó este biologicismo e intentó recuperar la postura de la antigua Grecia. Así para Nietzsche lo preeminente en la realidad es la vida que él entendía con los clásicos atributos de la antigüedad:
a) generación-corrupción / b) fuerza imponderable que domina sobre todo otro aspecto de la realidad / c) devenir, fuerza que fluye en el tiempo de modo caótico, en permanente cambio / d) instinto de reproducción autodefensa y dominio del medio, que todos los seres vivos tienen.

5. Este principio de preeminencia de la vida dentro de la realidad se tradujo en Nietzsche en una crítica a la cultura occidental por dar preeminencia a toda una serie de valores negadores de la vida: lo estático frente a lo móvil / lo quieto frente a lo devinente / la cantidad frente a la cualidad / lo simple frente a lo complejo.
6. Le condujo a Nietzsche a unas consideraciones de tipo socio-político donde entendía que la negación de la vida era utilizada en el ámbito social para empobrecer y esclavizar a los hombres.
7. Y finalmente, le condujo a una reinterpretación de la moral. Nietzsche entendía que el Hombre occidental debía recuperar, en el marco de esta preeminencia de la vida, unos valores más en sintonía con su condición de específico ser viviente. (Caballo bueno, buen caballo).

EL PROBLEMA DE LOS VALORES EN NIETZSCHE

1. La cultura occidental tiene una doble raíz; por una parte la sabia raíz de la antigüedad greco-romana y por otro la degradante raíz judeo-cristiana.
2. El problema es que de la raíz judeocristiana el occidente ha ido tomando una serie de valores, inscritos en el marco religioso, que le han condicionado de forma negativa. El occidente ha perdido, ha substituído una moral de la vida, del placer por una moral del miedo, de la muerte.
3. Se impone, pues, según Nietzsche una postura nihilista: una reflexión sobre nosotros mismos, una reflexión crítica que aún legándonos la duda, la desorientación, nos lleva a recuperar esos antiguos caminos que los griegos poseían, donde la cultura y la vida formaban un todo.

4. Tras superar el nihilismo Nietzsche cree que nos encontramos con la transmutación de los valores tradicionales. Así pues el problema de los valores es para Nietzsche un problema histórico.
5. El Hombre en el marco de la antigua cultura griega vivía la vida y conformaba a la vida misma sus valores. Pero en un determinado momento el hombre griego tuvo miedo de sus propias potencialidades, de su capacidad para el placer, de su capacidad creativa que lo hacía cambiante y ya con Platón y Sócrates comenzó a buscar una moral que lo alejaba de la vida. (*Apel. nec vasa de omnia*)
6. Así este miedo a su propio ser llevó al hombre occidental a negarse a sí mismo acomodándose a la dictadura de un Dios importado de los judíos. El hombre abandonó su voluntad de poder. "Se convirtieron en ovejas bajo el dominio de un pastor".
7. Pero poco a poco han ido los europeos perdiendo a su Dios, alejándose de él, hasta que para los hombres occidentales Dios ha cesado de estar presente, "Dios ha muerto". Al desaparecer el pastor, no tiene sentido alguno seguir siendo ovejas, de nada nos va a servir.
8. Por tanto hay que recuperar la voluntad de poder. Mediante ella desarrollamos nuestras potencialidades haciéndonos capaces de volver a defendernos a nosotros mismos, sin necesidad de un pastor que por otra parte ya no tenemos.
9. Algunos, sólo algunos, que al principio con miedo, con desorientación, se han hecho conscientes de la desaparición de Dios, reaccionarán, superando el nihilismo, recuperando la voluntad de poder, y con su acción, transmutando los valores.
10. La voluntad de poder afirma la tierra (antes negada a favor de un mundo de las ideas, de un paraíso), la vida total, (recuperando el

placer y la fuerza), lo múltiple (antes negado prefiriendo la unidad, el estatismo). Y esta recuperación nos devolverá la alegría "Vosotros, hombres superiores, aprended a reír..." Esta recuperación nos hará superhombres.

11. El superhombre tiene una moral superior. Más allá de los caducos conceptos del bien y del mal, el superhombre merced a su voluntad de poder tiene como principio rector la moral de la vida. Como modo de operar la intuición y como conciencia la capacidad estética, pues sólo en la belleza alcanza un juicio certero de la Vida el Hombre.

HOMBRES.

4- El SUPERHOMBRE es el Hombre libre ya de las trabas del sistema judaico-cristiano, que vive con la fuerza de la vida y no contra ella, que obra según su propio ser como Hombre y no contra el, que domina y no se deja dominar.

5- No todos los Hombres serán pues superhombres, porque el H. tiende a dominar, a ser amo, pero si no puede se deja dominar, se hace esclavo. Así pues la nueva clase de Hombres, los superhombres serán los más fuertes, los que le impongan al resto su moral y su espíritu de vida.

6- SUPERHOMBRE- hombre libre (de toda moral y cultura), fuerte (con capacidad de imponerse, que es rango esencial del Hombre) y que está más allá del Bien y del Mal (que ignora toda moral, siguiendo la única moral la que es propia del h. en cuanto especie).

TEORÍA DEL ETERNO RETORNO

1- Esta tesis de N. aparece formulada muy pocas veces y se contradice en los textos nietzschianos algunas otras. No esta claro que N. creyera en ello.

2- El pensamiento idealista y sus continuaciones habían dejado en la cultura occidental la idea de que el H. progresa, es decir avanza a lo largo de la Historia haciéndose mejor.

3- A esta idea N. opone la creencia de que el H, evoluciona en la Historia de modo cíclico, es decir avanza a veces pero acaba retornando a la posición que tenía en el punto de partida.

4- Esta idea había sido formulada por algunos presocráticos y esencialmente niega el progreso, pues partamos hacia donde partamos siempre regresamos, retornamos al punto de origen de nuestro viaje.

A) Descalificara el idealismo (movimiento filosófico del siglo XIX que tiene a Hegel como su más conocido representante)

B) Descalifica al evolucionismo (movimiento científico que tiene a Darwin como máximo exponente)

C) Descalificara al positivismo (movimiento de las ciencias sociales y de la metodología científica del siglo XIX)

D) Descalificará el Romanticismo (movimiento intelectual-artístico de tinte espiritual, que curiosamente cumplía muchas de las premisas artísticas que N. apreciaba como esenciales de la cultura de la antigua Grecia).

4- La descalificación a todos estos movimientos de la cultura de su época tiene un argumento común. Todos ellos provienen del sistema cultural que impuso el cristianismo a la cultura europea. Y por ello sus defectos son comunes: sobrevaloran lo racional sobre lo vital, se alejan de lo sensual e instintivo, se alejan de la Vida, nos dan un falso fundamento sobre la Vida, eliminan de la realidad lo sobrenatural.

CRITICA A LA MORAL DE OCCIDENTE

1- El cristianismo no solo robó al Europea un sistema cultural propio sino también su propio sistema ataca. El cristianismo aparte de generador de una corrupta cultura es también creador de un sistema de valores corrupto que ciega al Hombre.

2- La critica de N. no es de una moral u otro, sino de la moral en sí. Para N. toda Ética proveniente del cristianismo se basa fundamentalmente en la contraposición del Bien - valor positivo- y el Mal -valor negativo-. Pero para N. ambos polos son falsos, el Hombre debe irse más allá del Bien y del Mal, superar ambos valores, pues no siempre lo bueno es bueno ni lo malo es malo. Por lo que ambos términos pierden su sentido.

3- Bien y Mal han sido impuestos en occidente por la moral judaica-cristiana, una moral de cobardes, negadora de la vida y esclavizadora de los auténticos valores del Hombre. No hay bien o mal solo hay valores vitales propios del hombre y valores que le imponen sistemas religiosos alejados de la vida misma como el cristianismo.

4- El Hombre se ha perdido, ha sido esclavizado por la moral que le impone su conducta. El Hombre debe irse más allá del Bien y del Mal, para ser él mismo nuevamente. Así dejara de ser un esclavo y será su propio dueño, dejara de enfrentarse a la vida misma y pasará a ser él mismo la vida misma, dejará de enfrentarse a sí mismo

EL SUPERHOMBRE Y LA MUERTE DE DIOS

1- Luego de esta critica a la cultura y a la moral, N. comienza a esbozar el como deberían de ser las cosas, el como van a ser. N. es consciente que en todas las épocas algunos hombres se han revelado contra este sistema impuesto por el cristianismo, pero

que la autentica rebelión esta empezando en su época, pues el fundamento mismo de la moral y la cultura cristianas que es Dios está muriendo en el espíritu de los hombres.

2- Cuando N. habla de que "Dios ha muerto" se refiere a que los hombres están dejando de creer en él y por lo tanto Dios no existe para ellos, no existirá cuando antes se había existido es morir. Este es el sentido del "ha muerto" de N.

3- Pero el que caiga el fundamento, Dios, no quiere decir que caiga el sistema ataca- cultural cristiano, su caída será lenta y se deberá a la obra de gentes como el propio N. que denuncien la esclavitud que esa cultura impropia de Europa ha impuesto al Hombre.

4- El SUPERHOMBRE es el Hombre libre ya de las trabas del sistema judaico-cristiano, que vive con la fuerza de la vida y no contra ella, que obra según su propio ser como Hombre y no contra el, que domina y no se deja dominar.

5- No todos los Hombres serán pues superhombres, porque el H. tiende a dominar, a ser amo, pero si no puede se dejara dominar, se hace esclavo. Así pues la nueva clase de Hombres, los superhombres serán los más fuertes, los que le impongan al resto su moral y su espíritu de vida.

6- SUPERHOMBRE- hombre libre (de toda moral y cultura), fuerte (con capacidad de imponerse, que es rango esencial del Hombre) y que está más allá del Bien y del Mal (que ignora toda moral, siguiendo la única moral la que es propia del h. en cuanto especie).

TEORÍA DEL ETERNO RETORNO

1- Esta tesis de N. aparece formulada muy pocas veces y se contradice en los textos nietzschianos algunas otras. No está claro que N. creyera en ello.

2- El pensamiento idealista y sus continuaciones habían dejado en la cultura occidental la idea de que el H. progresa, es decir avanza a lo largo de la Historia haciéndose mejor.

3- A esta idea N. opone la creencia de que el H, evoluciona en la Historia de modo cíclico, es decir avanza a veces pero acaba retornando a la posición que tenía en el punto de partida.

4- Esta idea había sido formulada por algunos presocráticos y esencialmente niega el progreso, pues partamos hacia donde partamos siempre regresamos, retornamos al punto de origen de nuestro viaje.