

# Los capítulos del libro de Warburton están en el archivo adjunto

PASCAL Y SPINOZA – Cap. 12 y 13

HAGAN SUS APUESTAS – *Blaise Pascal*

Para ilustrar tu trabajo, te invito a que dibujes una lápida donde aparezca el nombre BENEDICTI DE SPINOZA (sin símbolo religioso de ningún tipo, ni la cruz cristiana ni la estrella de David judía) y donde se pueda leer el dicitario que alguien escribió en ella: "Escupe sobre esta tumba: aquí yace Spinoza. ¡Ojalá su doctrina quede también sepultada y no se propague su pestilencia!"

1º Busca información sobre la vida y obra de Pascal (mínimo 50 palabras)

2º a) ¿Qué probabilidades crees que hay de que Dios exista?

b) Aunque las probabilidades de que Dios exista sean escasas, ¿cómo crees que es más racional vivir: como si no existiese o como si existiese (no olvides que los cristianos creen que Dios todo lo ve y nos someterá a un juicio final tras la muerte en el que nuestra alma será salvada o condenada para toda la eternidad)?

2º La concepción del ser humano de Pascal es pesimista, agustiniana. ¿Qué es el hombre para Pascal?

3º Pascal fue, en cierto modo, el Bill Gates del siglo XVII. ¿Por qué?

4º a) ¿A qué congregación religiosa pertenecía Pascal?

b) Busca información en la wiki sobre ella (mínimo 50 palabras)

c) ¿En qué creían los jansenistas?

d) ¿Cómo era la forma de vida de los jansenistas?

5º ¿Por qué para Pascal, contra Descartes, es el corazón el órgano que nos conduce a Dios?

6º a) Busca información en la wiki sobre la "Teoría de juegos" (mínimo 50 palabras). Puedes leer, si te interesa y para completar tu búsqueda de información, la entrada "La apuesta de Pascal-estadística para todos")

## La apuesta de Pascal

**PASCAL INTENTÓ CONVENCERNOS DE LA EXISTENCIA DE DIOS UTILIZANDO LA PROBABILIDAD MATEMÁTICA**

[Blaise Pascal](#) » se pregunta qué debe hacer una persona que, no estando convencida de la existencia de Dios, duda también de los argumentos de los ateos y teme, por lo tanto, que su duda lo prive de la salvación. Apoyándose en la teoría de juegos, el francés concluye que es mejor rodearse de un ambiente religioso e intentar creer, porque la ganancia que podría alcanzarse es siempre mayor que la posible pérdida.

Es necesario resaltar que la base sobre la cual se construye la moderna Teoría de la Probabilidad es **la tradición filosófica** y que los juegos de azar han sido el pilar fundamental en el nacimiento y posterior perfeccionamiento de la misma.

- [Teoría de juegos](#)
- [La apuesta](#)
- [La cita original](#)
- [La contraapuesta del filósofo ateo George H. Smith](#)

## ↑ Teoría de juegos

Una persona que ante posibilidades iguales de ganancia y pérdida, debe decidir si apuesta 1 para ganar 3. En este caso lo lógico es apostar, pues las expectativas de obtener una ganancia son superiores a la de no obtenerla. Si, por el contrario, si debe apostar 1 para ganar 2, la decisión que tome es indiferente.

Ejemplo real : Supongamos un juego de azar con la misma probabilidad de ganar que de perder en el que el valor de la apuesta es 1 € y si gana recibe 3 €. Por tanto debe decidir si apuesta 1 para ganar 3. En este caso lo lógico es apostar , pues las expectativas de obtener ganancia son superiores a la de no obtenerla. Podemos utilizar la teoría de juegos y calcular la esperanza matemática o valor esperado de este juego que es el beneficio medio y se calcula sumando los productos de la probabilidad de un suceso por el "premio" o pago que se recibe en el caso de darse dicho suceso .

$$0 \cdot (1/2) + 3 \cdot (1/2) = 1,5$$

Por lo tanto, la expectativa de jugar pagando un euro por apuesta es  $-1 + 1,5 = 0,5$  frente a la expectativa de no jugar que es cero, entonces se debe jugar.

Por otra parte, si el juego diera una ganancia de 2 €, en lugar de 3 €, , entonces su esperanza sería:  $0 \cdot (1/2) + 2 \cdot (1/2) = 1$ . Entonces, consecuentemente con la teoría de juegos, podría pagar el euro para jugar o para rechazar jugar, porque de cualquier manera su expectativa total sería 0.

## ↑ La apuesta

La apuesta o **Infini-nada** son unas reflexiones pioneras en la teoría de juegos que conciernen a algo metafísico: la existencia de Dios. Pascal intentó convencerse de ella utilizando la probabilidad matemática.

El *infini-rien*, hallado en el bolsillo de Pascal cuando murió, consiste en dos hojas de papel escritas en distintos momentos y con muchas tachaduras. Esta manera de trabajar no era habitual en él. Sus pensamientos acostumbraban a salir de manera pausada, ordenada, y eran plasmados con una caligrafía clara y sin apenas borrones. El filósofo, un buen racionalista, habría intentado dar una solución lógica al problema de la vida eterna pero probablemente fue el temor a posibles represalias lo que hizo que no escribiera un texto definitivo, y por tanto publicable, con sus reflexiones acerca de Dios y la vida tras la muerte. El texto en borrador consiste en un diálogo entre un maestro de fe convencida -Pascal- que anima a su joven discípulo a que aparque sus dudas y crea en Dios. Empieza planteando el gran dilema: **¿existe Dios o no?** Se atreve a admitir, hecho nada usual en su época, que no puede responder. Sin embargo, no se detiene aquí y asigna una probabilidad indeterminada a que sí y la probabilidad opuesta a que no.

- Tú puedes creer en Dios, si existe irás al cielo.
- Tú puedes creer en Dios, si no existe no ganarás nada.
- Tú puedes no creer en Dios, si no existe tampoco ganarás nada.
- Tú puedes no creer en Dios, si existe tú serás castigado.

Además Pascal creía en la moral cristiana, así que creer en Dios (y por ende en su religión) aportaba a la persona una moralidad positiva.

	Dios existe (Dios)	Dios no existe ( $\neg$ Dios)
Creer en Dios (Creer)	$+\infty$ (CIELO)	0
No creer en Dios ( $\neg$ Creer)	$-\infty$ (INFIERNO)	0

Apostar por Dios requiere practicar la fe aunque, como el maestro admite, sea un sacrificio ir a la iglesia, dar limosna y comportarse según los preceptos religiosos; pero defiende que la recompensa de la vida eterna compensa con creces por todo ello. El discípulo no cede fácilmente y recuerda que no está demostrado que haya un ser superior. Pero el maestro insiste: hay poco que perder y mucho que ganar.

El argumento de esperanza, denominado así por los comentaristas de Pascal, solicita que el promedio de nuestra felicidad sobre la probabilidad de que Dios exista sea positivo; es decir, que el placer mundano más la recompensa incierta de una vida eterna supere al sacrificio intrínseco de la religión.

**Pascal concluye que se debe creer en Dios si hay una mínima posibilidad, diferente de cero, de que exista; porque el hipotético infinito de la vida celestial minimiza cualquier sacrificio en una vida finita.** Con esta argumentación, de la que procede el nombre *infini-rien*, Pascal convence definitivamente al joven discípulo.

Hay varias consideraciones a tener en cuenta al analizar esta apuesta:

1. El argumento de Pascal sólo es válido para los **agnósticos** que deberían considerar los beneficios de practicar la fe por poco que confíen en ello. En cambio, un **ateo** descartaría el razonamiento de entrada puesto que para él la probabilidad de que exista Dios es nula y para un **creyente** el único argumento real para probar la existencia de Dios, y por la única que los cristianos nos podremos salvar es por la fe. Y la fe es una virtud infusa, es un regalo.
2. La apuesta de Pascal no es el único argumento para probar la existencia de Dios. Existen las cinco vías de Santo Tomás., los argumentos de Descartes, San Anselmo también da los propios Pero si es único desde **un prisma matemático** a diferencia de los otros, ontológicos e incluso cosmológicos. Actualmente, preguntarse si Dios existe o no y hasta qué punto conviene, por si acaso, ser creyente sigue siendo habitual. Sin embargo, no lo es tanto realizar un estudio sobre ello. Quizás porque los científicos difícilmente pueden aplicar aquí su demolidor método basado en la experimentación y la observación para llegar a conclusiones comprobadas "científicamente". Pero hubo una época en la que los pensadores se dedicaban tanto a la ciencia como al arte y al espíritu, fue cuando Pascal hizo su apuesta.
3. Su apuesta es una de las primeras aportaciones a la teoría de la decisión: de una situación de incertidumbre es posible inferir, utilizando una aritmética correcta, un conjunto de decisiones completamente desvinculadas del azar. Numerosos científicos del siglo XVII rivalizaban en concursos para el diseño de una lotería del estado más justa y apostaban a ver quién era el primero que conseguía reventar la banca de un casino. De manera más o menos ociosa, pero siempre lucrativa, iniciaron la teoría de la probabilidad (**la teoría de juegos**). La contribución de Pascal se distingue del resto porque se atrevió a equiparar las cuestiones del bingo y las de Dios e intentó resolverlas con el mismo formalismo matemático.
4. Recordemos también que Pascal ideó una de las primeras calculadoras, la *pascalina*, del tamaño de una caja de zapatos, hecha en madera y llena de engranajes. Podemos imaginarle evaluando constantemente su patrimonio de felicidad, sacrificándose el mínimo necesario para asegurarse la posible recompensa y contando el máximo aceptable de placer alocado. ¿Por qué no recurrir a nuestros avanzados ordenadores y calculadoras? Optimicemos nuestros pecados y recemos lo suficiente para compensar. **¡La vida es un juego de estrategia!** ([Josep Perelló](#))

## ⬆ La Cita original

Toda la argumentación de esta apuesta se encuentra contenida en el capítulo 42 de sus *Pensées*, denominado "El **Infini-rien**"(Infinito-nada)

*Vous avez deux choses à perdre : le vrai et le bien, et deux choses à engager : votre raison et votre volonté, votre connaissance et votre béatitude; et votre nature a deux choses à fuir : l'erreur et la misère. Votre raison n'est pas plus blessée, en choisissant l'un que l'autre, puisqu'il faut nécessairement choisir. Voilà un point vidé. Mais votre béatitude ? Pesons le gain et la perte, en prenant croix que Dieu est. Estimons ces deux cas : si vous gagnez, vous gagnez tout; si vous perdez, vous ne perdez rien. Gagez donc qu'il est, sans hésiter. »*, Pensées — Blaise Pascal (1670)

que traducido quiere decir,

*Usted tiene dos cosas que perder: la verdad y el bien, y dos cosas que comprometer: su razón y su voluntad, su conocimiento y su bienaventuranza; y su naturaleza posee dos cosas de las que debe huir: el error y la calamidad (misericordia). Su razón no está más dañada, eligiendo la una o la otra, puesto que es necesario elegir. He aquí un punto vacío. ¿Pero su bienaventuranza? Vamos a pesar la ganancia y la pérdida, eligiendo cruz (de cara o cruz) para el hecho de que Dios existe. Estimemos estos dos casos: si usted gana, usted gana todo; si usted pierde, usted no pierde nada. Apueste usted que Él existe, sin titubear. Pensamientos. —Blaise Pascal (1670)*

## ⬆️ La contraapuesta del filósofo ateo George H. Smith

Para los ateos, la existencia de Dios sólo puede ser demostrada por la razón, y la razón les dice que tal ser no existe y que, como consecuencia, una persona racional debe rechazar creer en este ser. Ahora surge la pregunta "Pero somos seres humanos falibles. ¿Qué tal si nuestra razón se equivoca en esto? ¿Qué sucederá si existe un Dios que nos castigue por no creer, y cuya existencia no pueda ser demostrada por la razón?" Aquí es donde entra el filósofo George H. Smith (autor de "Ateísmo: el Caso Contra Dios" (197?)), ingenió una contraapuesta que va como sigue: Apostemos por la razón, dice Smith. Ésta debería llevarte al ateísmo. Hay sólo cuatro posibilidades:

1. **No hay Dios.** El ateo está en lo correcto, y en consecuencia vive una vida feliz y plena, libre de dogmas irreflexivos y de tiranías emocionales.
2. La segunda posibilidad es **el Dios del deísmo**, de quien se dice que creó el universo y luego lo dejó librado a sí mismo. No hay nada que temer de tal Dios; él o ella es impersonal y no nos castiga ni nos recompensa.
3. La tercera posibilidad es un Dios que se interesa por la humanidad. Es un **Dios justo y bueno**. Tal Dios, en su infinita bondad nunca castigaría a nadie por errores honestos de razonamiento. Aquí tampoco tenemos razón alguna para temer a un Dios así. .
4. La cuarta y última posibilidad es que haya un **Dios injusto**. Sin interés por la justicia, nos quemará sin importar si nuestros errores son honestos o no. Un creyente no estará en mejor situación que un ateo con este Dios.

Según la apuesta de Smith debemos en todos los casos apostar a la razón y aceptar la consecuencias lógicas, que en este caso es ateísmo. Si no hay ningún dios, usted esta en lo correcto; si hay un dios indiferente, usted no sufrirá; si hay un dios justo, usted no tiene nada que temer del uso honrado de su razón; y si hay un dios injusto, usted tiene mucho de que temer, pero también el cristiano"

b) Expón el argumento "La apuesta de Pascal" (tienes indicar cuáles son las tres alternativas y describir en qué consiste cada una de ellas)

7º Según Pascal, ¿Por qué es racional apostar? Justifica tu respuesta

8º Quizá tu inteligencia esté ya convencida de lo beneficioso que es creer en Dios para sus intereses. Pero, ¿Cómo se logra convencer al corazón de que debe tener fe?

9º ¿Por qué no es convincente el argumento de Pascal (son dos razones)

BARUCH SPINOZA – *El pulidor de lentes*

1º Busca información en internet sobre la vida y obra de Spinoza (mínimo 50 palabras)

2º Busca información en internet sobre la Provincias Unidas (la Holanda del siglo XVII) y sobre el Siglo de Oro Neerlandes (mínimo 50 palabras).

3º a) Para la mayoría de las religiones, ¿dónde se encuentra Dios?

b) Para Spinoza, Dios no se encuentra fuera del mundo sino en el mundo. ¿Por qué?

c) ¿Qué expresión utilizaba Spinoza para referirse a Dios?

d) ¿Qué es Dios?

e) ¿Y qué es la naturaleza?

f) ¿Por qué afirma Warburton que Spinoza es panteísta?

4º ¿Qué le sucedió a Spinoza a los 24 años?

5º Busca información en internet sobre los “Elementos de geometría” de Euclides (mínimo 25 palabras).

6º ¿Sobre qué temas razona Spinoza de “modo geométrico” en su Ética?

7º ¿Por qué se considera a Spinoza un filósofo racionalista, es decir, por qué Spinoza creía que la razón (la inteligencia humana) podía comprender la realidad sin necesidad de recurrir a la información procedente de los sentidos, es decir, a la observación y la experimentación?

8º ¿Por qué, según Spinoza, todo tiene que ser parte de Dios?

9º Explica a) por qué Spinoza sentía un “amor intelectual” por Dios (*amor Dei intellectualis*), un amor que no es pasión sino comprensión y b) si esperaba algo de Dios a cambio de amarlo y adorarlo al igual que los creyentes convencionales

10º ¿Por qué Spinoza no esperaba nada de la divinidad por amarlo?

11º ¿Qué significa que respecto al libre albedrío, Spinoza mantenía una postura “determinista”

12º Para Spinoza, la libertad humana es una ilusión. ¿Por qué es una ilusión?

13º Sin embargo, Spinoza creía, como los estoicos, en la libertad individual (una libertad ciertamente limitada). Somos libre (en cierta medida) cuando somos activos y no pasivos. Explica: a) cuándo somos activos y por lo tanto libres y b) cuándo pasivos y por lo tanto esclavos.

14º Einstein decía que no creía en un Dios personal pero sí en el Dios impersonal de Spinoza (el Cosmos en su inmensidad e infinitud concebido como lo divino). Einstein era judío. ¿Quién era es Dios personal en el que decía ya no creer?